



2025 年 10 月全國性民意調查 摘要報告

以哈停火、川普變數與兩岸關係

游盈隆

台灣民意基金會董事長

2025 年 10 月 21 日

財團法人台灣民意基金會

2025 年十月新聞稿

2025/10/21

財團法人台灣民意基金會今天（10/21）早上發表十月民調報告，主題是「以哈停火、川普變數與兩岸關係」，這是基金會成立以來，第 109 次每月例行重大議題民調。

本次調查由台灣民意基金會游盈隆教授負責問卷設計、報告撰寫、研究發現的判讀、及相關公共政策與政治意涵的解析；山水民意研究公司受本基金會委託，主要負責抽樣設計、電話訪談、資料清理與統計分析。

訪問期間是 2025 年 10 月 13-15 日，共三天；對象以全國為範圍的二十歲以上成年人；抽樣方法為市話與手機並用的雙底冊抽樣（dual-frame random sampling），市話 70%，手機 30%。有效樣本 1070 人，市話 750 人，手機 320 人；抽樣誤差在 95% 信心水準下約正負 3 個百分點。並依內政部最新人口統計資料進行地區、性別、年齡及教育程度加權，以符合母體結構。經費來源是財團法人台灣民意教育基金會，簡稱台灣民意基金會(TPOF)。

主要研究發現

- 一、關於國人對花蓮縣政府防災與救災工作表現的反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，二成五滿意花蓮縣政府這次防災（含撤離）與救災工作的整體表現，五成四不滿意。值得注意的是，非常滿意只有 4.5%，而非常不滿意有二成六。
- 二、關於國人對中央政府防災與救災工作表現的反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成六滿意中央政府這次防災與救災工作的整體表現，四成二不滿意。滿意比不滿意多 3.7 個百分點。
- 三、關於國人對花蓮光復鄉水患成災卻無人負責的反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，高達七成四感覺光復嚴重水患成災發生迄今無人負責，明顯違反責任政治原理，只有 7.1% 覺得基本上符合。

- 四、關於台灣人對以色列/哈瑪斯停火的態度，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，八成九樂見以哈停火，結束戰爭，只有 **2.5%**不樂見這項發展。值得注意的是，非常樂見者高達六成。
- 五、關於台灣人對川普總統有無意願阻止中國武力犯台的感覺，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成四基本上覺得美國川普總統有意願阻止中國武力犯台，四成五覺得他並沒有意願。
- 六、關於台灣人對川普總統有無能力阻止中國武力犯台的感覺，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成五覺得美國川普總統有能力阻止中國武力犯台，四成三覺得他並沒有能力。
- 七、關於台灣人對兩岸關係長期緊張的歸因，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成五認為應怪罪中國，一成七認為應怪罪台灣，二成二認為雙方都有責任。
- 八、關於賴清德總統聲望，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成五贊同賴清德總統處理國家大事的方式，五成三不贊同，**12.6%**沒意見、不知道。不贊同者比贊同者多 **17.6** 個百分點。同時，有二成七的人表示強烈不贊同。
- 九、關於卓內閣施政表現的民意反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成六滿意卓內閣整體施政表現，四成九不滿意，一成五沒意見、不知道。不滿意者比滿意者多 **12.6** 個百分點。
- 十、關於台灣人的政黨支持傾向，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成三支持民進黨，二成二支持國民黨，一成四支持民眾黨，其他小黨合計 **1.7%**，二成七中性選民。

壹、背景

9 月 23 日，樺加沙強颱風外圍環流導致花蓮馬太鞍溪堰塞湖溢流後潰壩，巨量的土石泥流沿著溪床傾洩而出，沖斷馬太鞍溪橋，洪水越過堤防，長驅直入市區街道與民房，帶來光復鄉數百年一見的嚴重災情，一共 19 人死亡、5 人失蹤、157 人受傷，財產損失慘重。

過程中有兩件事情透過媒體報導，引起國人關注。一個是數萬人自動自發，包括在台外國人，自行攜帶鏟子雨鞋等工具，乘坐火車到光復受災區救災，被形容是「鏟子超人」，新聞傳遍全世界，感動國內外許許多多的人。這是台灣命運共同體意識的強烈爆發，不是嗎？

另一個引人注目的事情是，中央政府與地方政府的怒目相向，對於災難發生的原因，以及防災與救災工作是否落實，爭執不下。災後迄今，中央與地方政府無人出面負責，社會相當錯愕。國人如何看待這些現象？值得探討。

除此之外，過去一個月，國民黨主席選舉沸沸揚揚，競爭相當激烈，到最後竟扯出中共介選，讓原本單純的黨內選舉變得很複雜。選舉結果最後是由連戰家族支持的鄭麗文脫穎而出，出乎許多人意料之外，也對國民黨造成強烈的震撼，估計需要一段不算短的時間去調適。鄭麗文異軍突起，搶下黨機器，這位史上最陽春的黨主席未來要如何領導這百年大黨？對台灣政黨政治及兩岸關係會帶來什麼樣的衝擊與影響？值得關注。

10 月 8 日，美國總統川普宣布以色列將與哈瑪斯簽訂停火協議，讓持續兩年的戰爭劃下句點。10 月 10 日中午，以哈戰爭終於結束，後續雙方肯定還有許許多多的事項待處理，包括加薩何去何從等等。川普總統這次真的成為促成以巴休戰的英雄，他未來將如何介入處理俄烏戰爭？備受關注。

與台灣有關的是，川普總統促成以巴停火，在台灣人心目中，他有意願和能力阻止中國武力犯台嗎？台灣人對這些問題的關心、想像與期待，是值得探討的問題。

此外，兩岸關係長期緊張，有其盤根錯節的歷史和現實的根源。中國始終不放棄武力犯台，是中國單方造成的問題，還是台灣方面造成的？台灣人究竟怎麼看這些問題？

雙十國慶是中華民國最盛大的儀式性日子，每年此時都會充滿政治味，今年也不例外。賴清德總統在演說時強調「沒有台灣，就沒有中華民國」，立法院長韓國瑜也發表「沒有中華民國，就沒有台灣」的致詞，雙方隔空較勁。台灣人又是什麼感覺呢？以上這些大約就是十月民調的關切重點。

貳、中心問題

在上述時空背景下，十月全國性民調就聚焦在下列十大重點：

- (一) 國人對花蓮縣政府防災與救災工作表現的反應
- (二) 國人對賴清德政府防災與救災工作表現的反應
- (三) 國人對花蓮光復鄉水患成災卻無人負責的反應
- (四) 台灣人對以色列/哈瑪斯停火的態度
- (五) 台灣人對川普總統有無意願阻止中國武力犯台的感覺
- (六) 台灣人對川普總統有無能力阻止中國武力犯台的感覺
- (七) 台灣人對兩岸關係長期緊張的歸因
- (八) 國人對「沒有台灣，就沒有中華民國」的看法
- (九) 國人對「沒有中華民國，就沒有台灣」的看法
- (十) 賴清德總統聲望
- (十一) 卓內閣施政表現的民意反應
- (十二) 下一屆國民黨主席選舉：鹿死誰手？
- (十三) 台灣人的統獨傾向（將另擇期發表）
- (十四) 台灣人的政黨支持傾向

參、調查期間與方法

本次調查由台灣民意基金會游盈隆教授負責問卷設計、報告撰寫、研究發現的判讀、及相關公共政策與政治意涵的解析；山水民意研究公司受本基金會委託，主要負責抽樣設計、電話訪談、資料清理與統計分析。

訪問期間是 2025 年 10 月 13-15 日，共三天；對象以全國為範圍的二十歲以上成年人；抽樣方法為市話與手機並用的雙底冊抽樣（dual-frame random sampling），市話 70%，手機 30%。有效樣本 1070 人，市話 750 人，手機 320 人；抽樣誤差在 95% 信心水準下約正負 3 個百分點。並依內政部最新人口統計資料進行地區、性別、年齡及教育程度加權，以符合母體結構。經費來源是財團法人台灣民意教育基金會，簡稱台灣民意基金會(TPOF)。

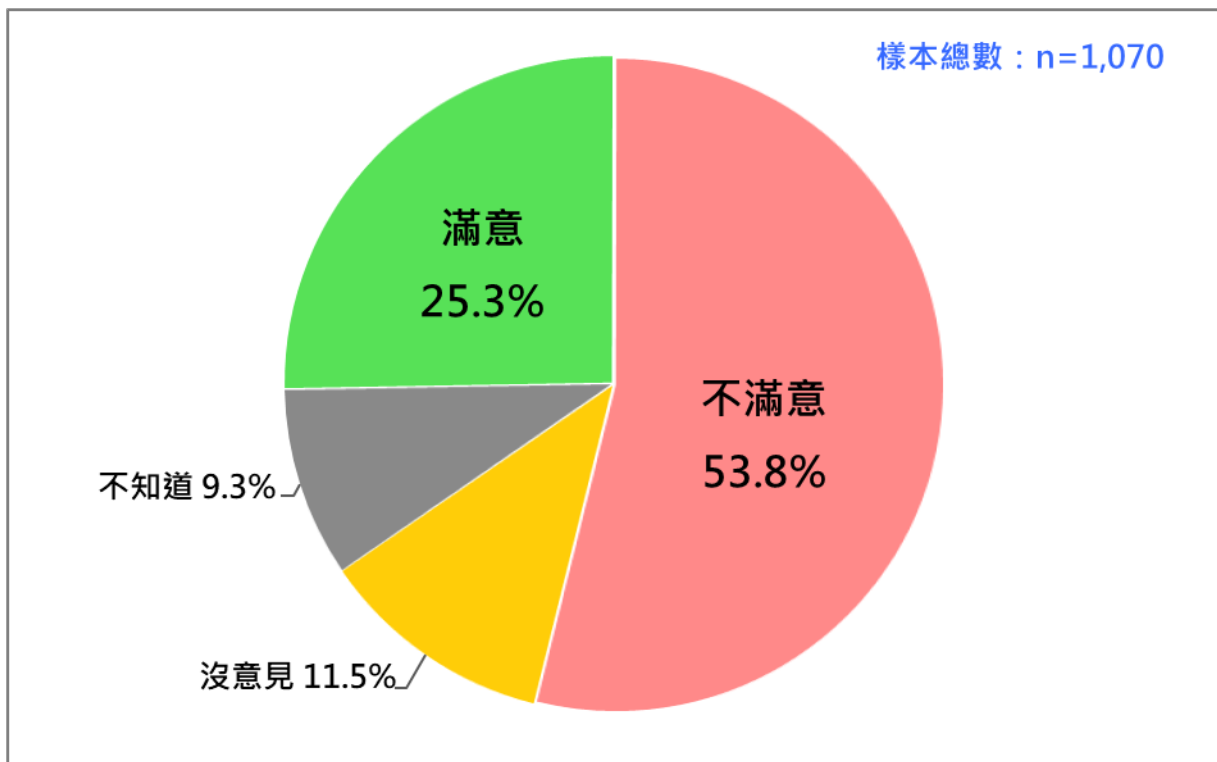
肆、主要研究發現

一、國人對花蓮縣政府防災與救災工作表現的反應

我們問：「一般說來，您對花蓮縣政府這次防災（撤離）與救災工作的整體表現，滿不滿意？」結果發現：4.5%非常滿意，20.8%還算滿意，27.7%不太滿意，26.1%一點也不滿意，11.5%沒意見，9.3%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，二成五滿意花蓮縣政府這次防災（含撤離）與救災工作的整體表現，五成四不滿意。值得注意的是，非常滿意只有4.5%，而非常不滿意有二成六。請參見圖1、圖2。

這項發現傳達一個清楚的訊息，那就是，絕大多數國人對花蓮縣政府在這次防災與救災的工作表現是不肯定的、不以為然的、失望的。

圖1：國人對花蓮縣政府防災與救災表現的評價（2025/10）



進一步分析，有四點值得一提：

第一，從政黨傾向看，民進黨支持者，一成一滿意，八成二不滿意；國民黨支持者，四成七滿意，三成二不滿意；民眾黨支持者，三成三滿意，五成一不滿意；中性選民（獨立選民）二成二滿意，四成不滿意。由此可見，國人一面倒不滿意花蓮縣政府防災與救災表現，相當程度是跨黨派的認定，並非只是政治口水。

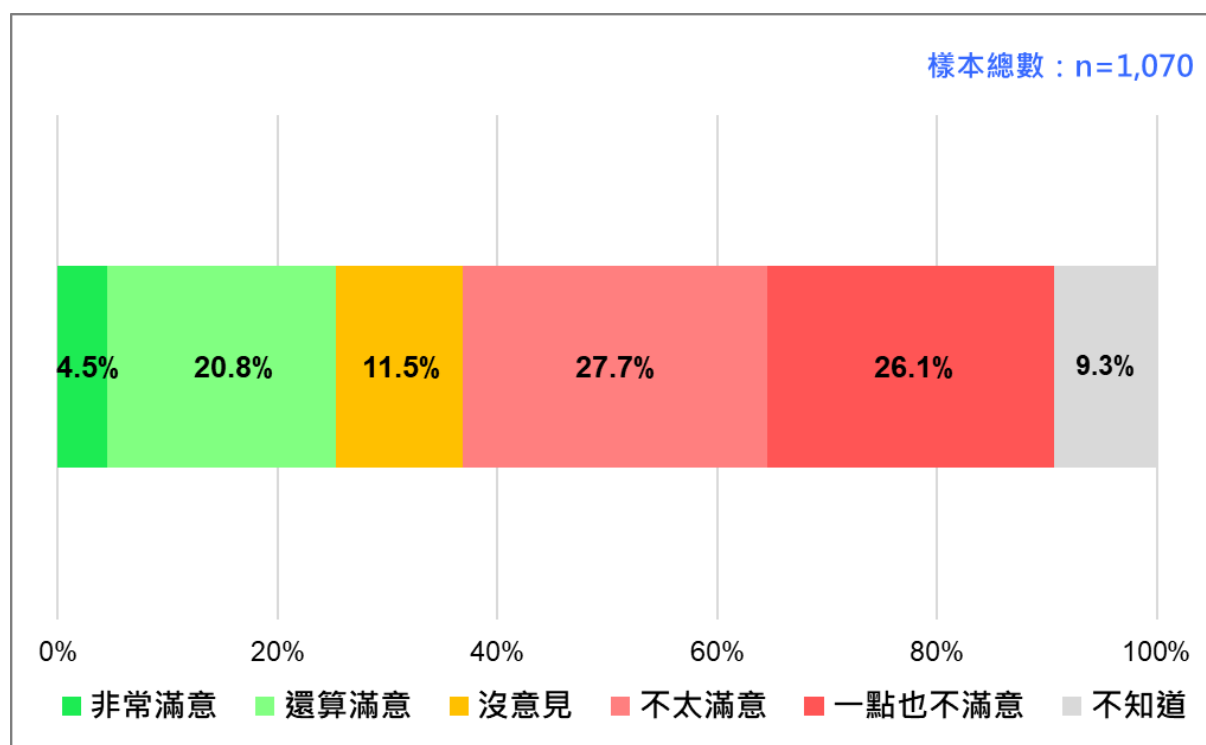
第二，從年齡層看，每一個年齡群組都呈現一面倒不滿意。具體地講，20-24 歲，二成二滿意，四成四不滿意；25-34 歲，一成五滿意，六成四不滿意；35-44 歲，三成一滿意，五成二不滿意；45-54 歲，二成滿意，六成不滿意；55-64 歲，三成滿意，五成不滿意；65 歲及以上，三成滿意，四成九不滿意。

第三，從教育背景看，每一種教育程度民眾都呈現一面倒不滿意。具體地講，大學及以上教育程度者，二成二滿意，五成九不滿意；專科教育程度者，三成二滿意，四成九不滿意；高中/高職教育程度者，二成四滿意，五成六不滿意；初中/國中教育程度者，三成四滿意，四成九不滿意；小學及以下教育程度者，二成七滿意，三成九不滿意。

第四，從全國七大地理區域角度看，台北市、新北市、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎、基宜花東金馬，每一個區域都呈現一面倒不滿意。即以基宜花東金馬來說，二成八滿意，五成四不滿意。

整體來講，對花蓮縣政府這次防災與救災表現的不滿意，橫跨性別、年齡、省籍族群、教育程度、職業背景、政黨傾向及全國各地區。一言以蔽之，是全面性的不滿。

圖 2：國人對花蓮縣政府防災與救災表現的評價（2025/10）

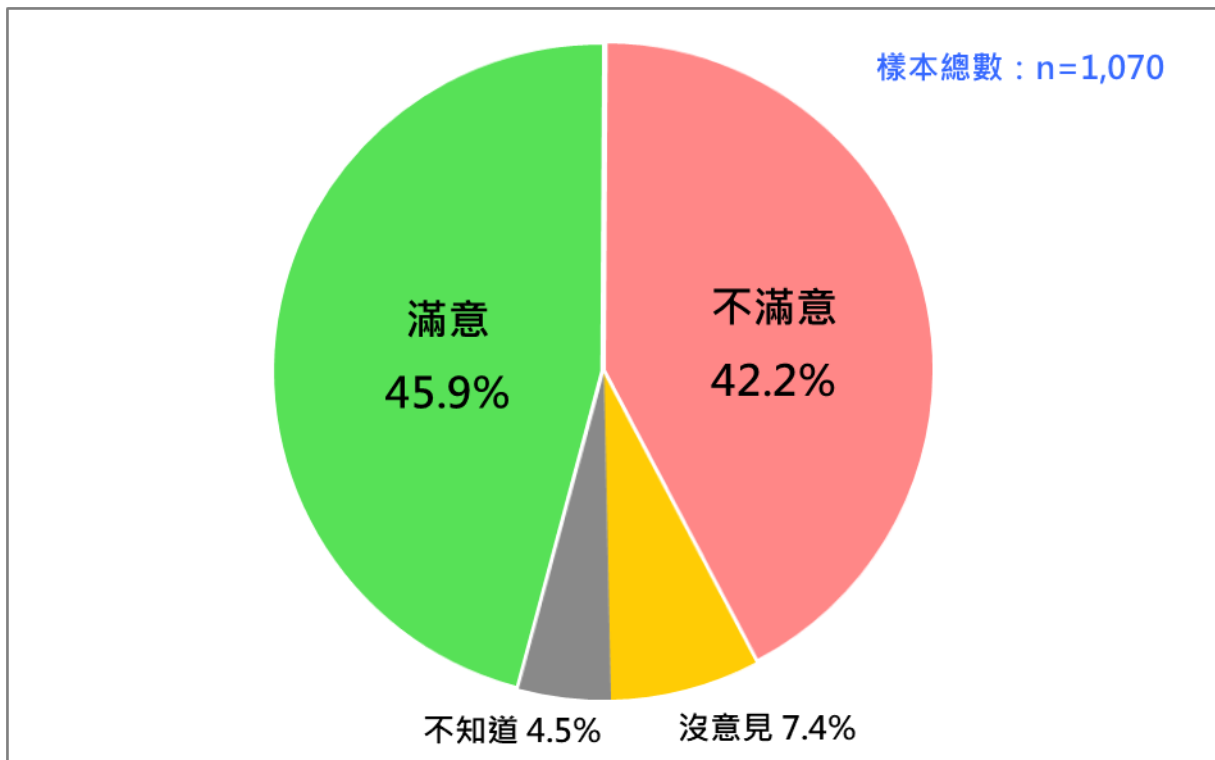


二、國人對賴清德政府防災與救災工作表現的反應

我們問：「一般說來，您對中央政府，也就是賴政府，這次防災與救災工作的整體表現，滿不滿意？」結果發現：13.4%非常滿意，32.5%還算滿意，23.7%不太滿意，18.5%一點也不滿意，7.4%沒意見，4.5%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成六滿意中央政府這次防災與救災工作的整體表現，四成二不滿意。滿意比不滿意多 3.7 個百分點。請參見圖 3、圖 4。

這項發現傳達了一個訊息，那就是，國人對賴政府這次花蓮防災與救災工作表現看法分歧，但持肯定態度者略居多數。

圖 3：國人對賴清德政府防災與救災工作表現的反應（2025/10）



進一步分析顯示，有四點值得一提：

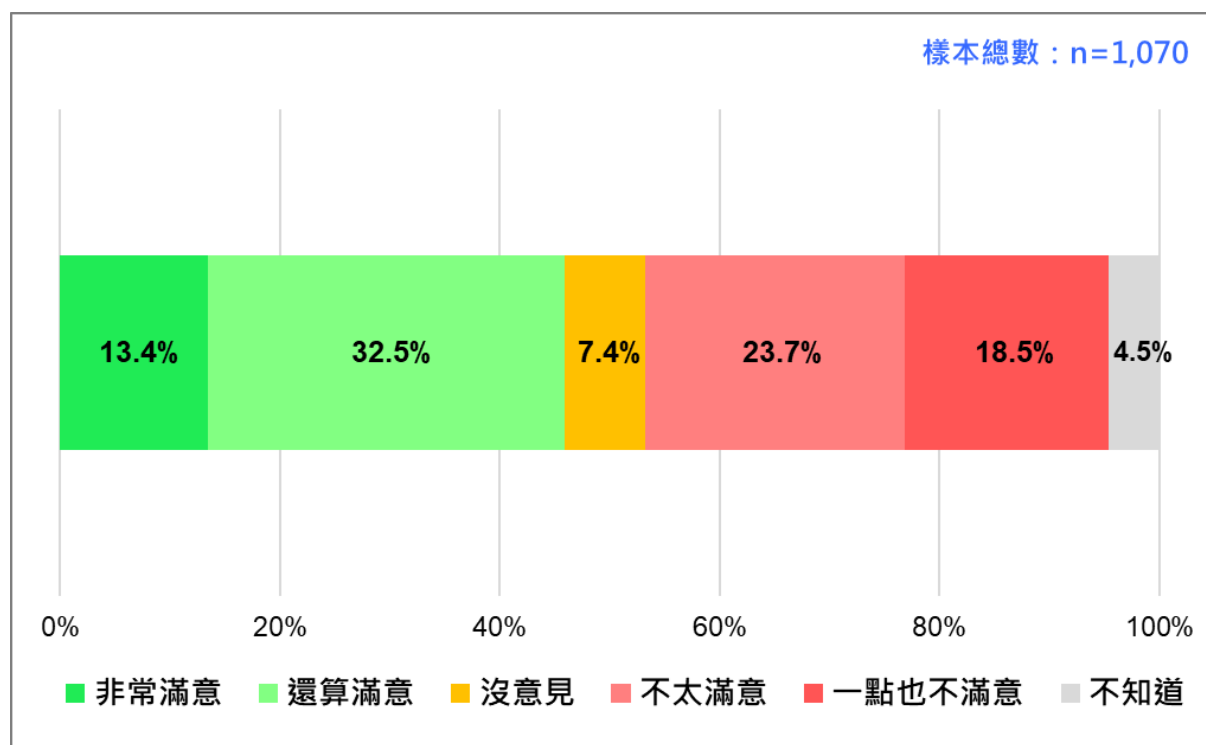
第一，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，七成八滿意，一成六不滿意；國民黨支持者，二成三滿意，六成九不滿意；民眾黨支持者，二成滿意，七成四不滿意；中性選民（獨立選民），三成七滿意，四成不滿意。

第二，從年齡層看，除了最年輕與最年長民眾，25-64 歲國人多數不滿意賴政府這次花蓮防災與救災表現。具體地講，20-24 歲，四成四滿意，三成四不滿意；25-34 歲，三成五滿意，四成六不滿意；35-44 歲，四成四滿意，四成七不滿意；45-54 歲，四成五滿意，四成六不滿意；55-64 歲，四成四滿意，四成八不滿意；65 歲及以上，五成七滿意，三成不滿意。

第三，從教育程度看，高教育程度者多數傾向不滿意，而中低教育程度者多數傾向滿意。具體地說，大學及以上教育程度者，三成九滿意，四成八不滿意；專科教育程度者，三成五滿意，五成七不滿意；高中/高職教育程度者，四成六滿意，四成三不滿意；初中/國中教育程度者，六成三滿意，三成不滿意；小學及以下教育程度者，六成六滿意，一成三不滿意。

第四，從全國七大地理區域角度看，台北市、新北市、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎、基宜花東金馬，各地看法不一，大體上，中彰投以北不滿意較多，雲嘉南以南滿意者居多。基宜花東金馬則是，四成八滿意，四成不滿意。

圖 4：國人對賴清德政府防災與救災工作表現的反應（2025/10）

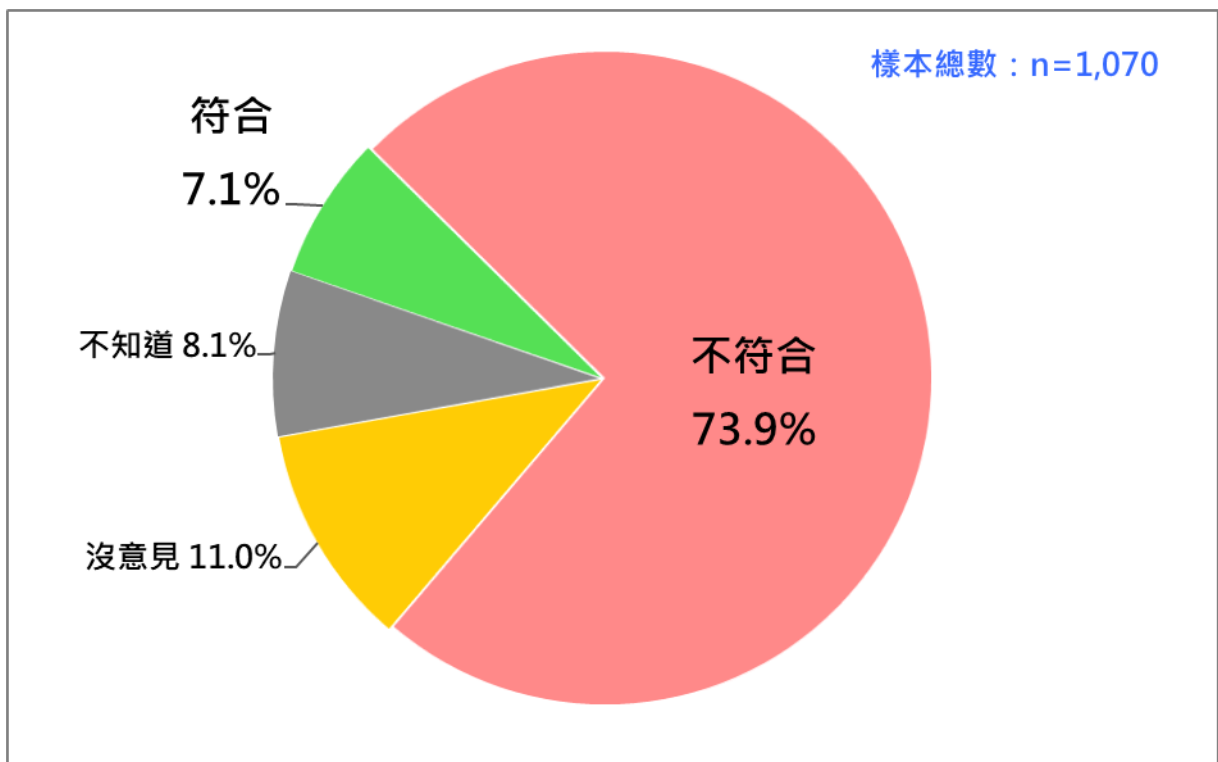


三、國人對花蓮光復鄉水患成災卻無人負責的反應

我們問：「光復嚴重水災發生後，迄今不論是中央或地方政府皆無人承擔責任。您覺得這是否符合責任政治原理？」結果發現：1.9%非常符合，5.2%還算符合，35.7%不太符合，38.2%一點也不符合，11%沒意見，8.1%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，高達七成四感覺光復嚴重水患成災發生迄今無人負責，明顯違反責任政治原理，只有 7.1%覺得基本上符合。請參見圖 5、圖 6。

這項發現傳達一個清楚且重要的訊息，那就是，花蓮縣光復鄉發生嚴重水災至今，地方付出慘重生命與財產損失，中央或地方政府皆無人負起責任，有違責任政治原理，已成社會高度共識。

圖 5：國人對花蓮光復鄉嚴重水患無人負責的反應（2025/10）

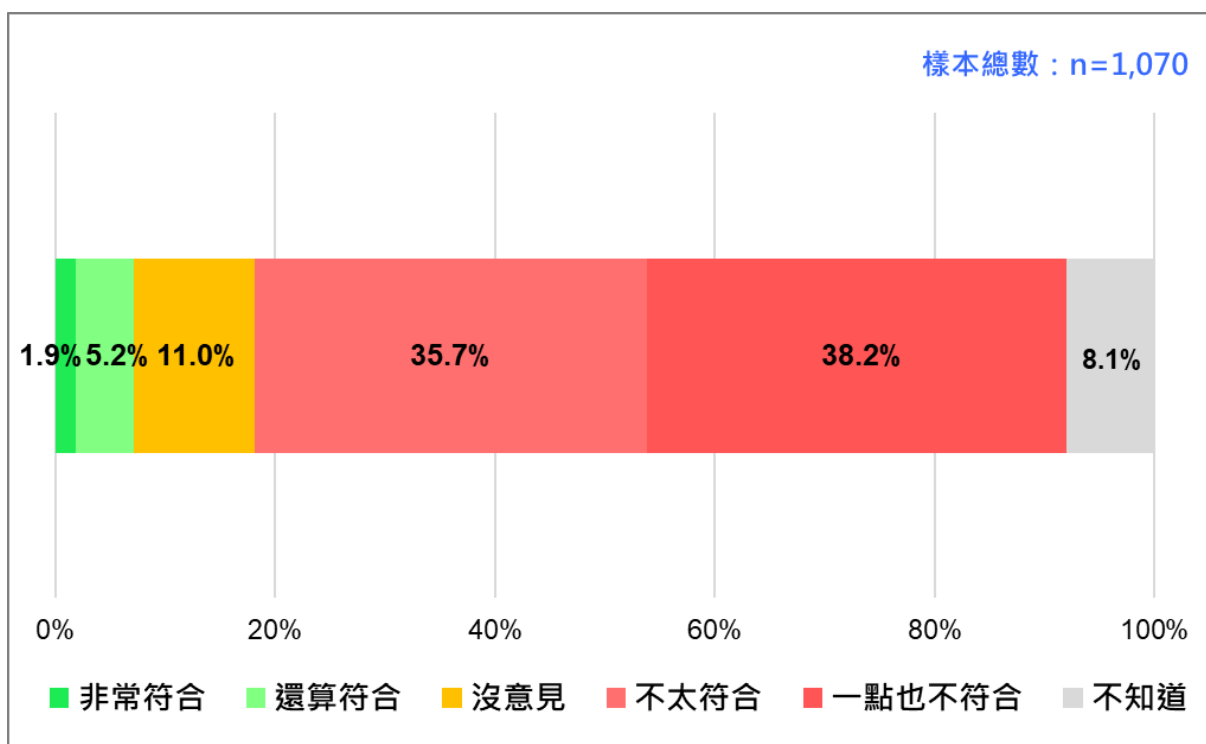


整體來講，台灣這次發生這麼重大的災難性事件，人民付出慘痛的生命、健康與財產損失，中央與地方政府遲遲無人出來負責，明顯違反民主責任政治倫理，已到了舉國譁然的地步。深入分析，有兩點值得一提：

首先，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，8.6%認為這基本上符合責任政治原理，七成二不這麼認為；國民黨支持者，5.7%認為符合，八成認為不符合；民眾黨支持者，5.5%認為符合，九成一認為不符合；中性選民，6.3%認為符合，六成四認為不符合。由此可見，政府處理此項重大災難性事件，迄今無人負責，有違責任政治原理，已成跨黨派高度共識。

第二，政府處理此項重大災難性事件，迄今無人負責，有違責任政治原理，是跨越性別、年齡、教育、職業、省籍族群、政黨傾向、統獨傾向、及全國各地的普遍共識。

圖 6：國人對花蓮光復鄉嚴重水患無人負責的反應（2025/10）



四、台灣人對以色列/哈瑪斯停火的態度

我們問：「以色列和巴勒斯坦/哈瑪斯戰爭持續兩年，雙方死傷慘重，停火協議 10 月 10 日生效。一般說來，您是否樂見（歡喜見到）這個戰爭結束？」結果發現：60.9%非常樂見，28.2%還算樂見，2.1%不太樂見，0.4%一點也不樂見，5.6%沒意見，2.7%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，八成九樂見以哈停火，結束戰爭，只有 2.5%不樂見這項發展。值得注意的是，非常樂見者高達六成。這項發現傳遞一個清楚的訊息，那就是，樂見「以哈停火」是台灣全民的共識。請參見圖 7、圖 8、圖 9。

圖 7：台灣人對以色列與哈瑪斯停火的態度（2025/10）

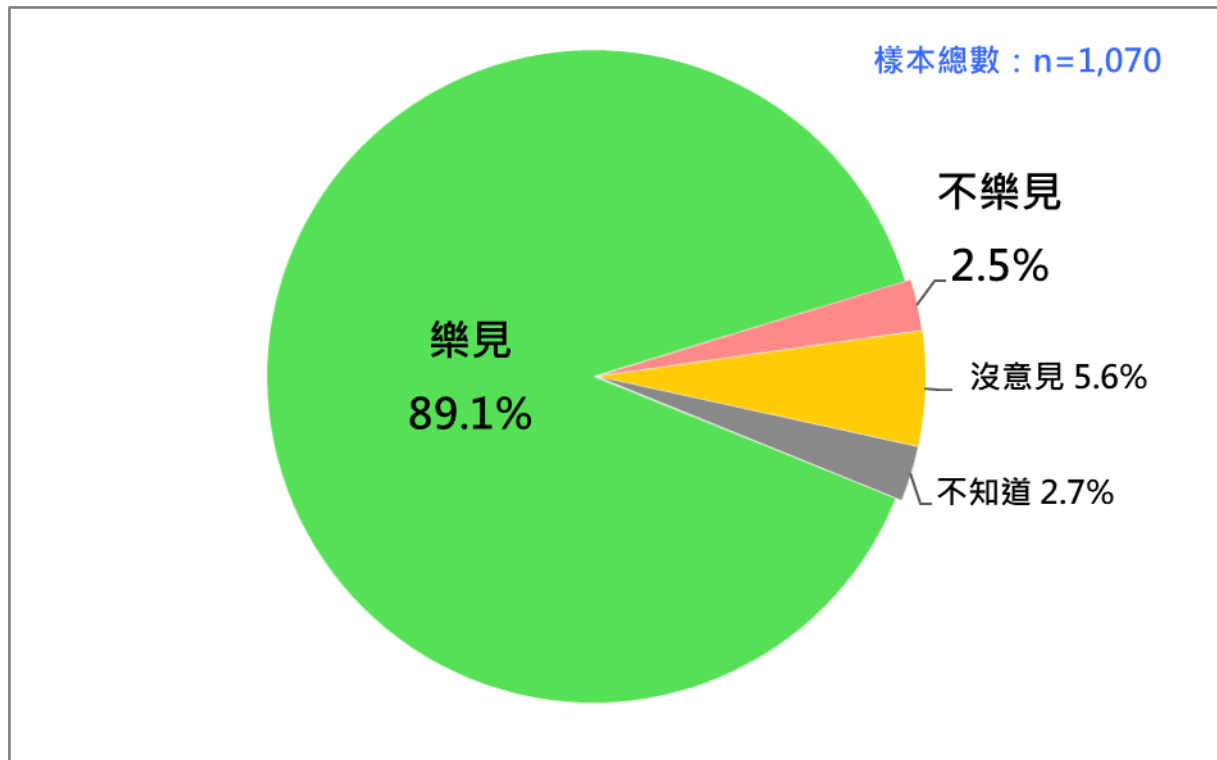


圖 8：台灣人對以色列與哈瑪斯停火的態度（2025/10）

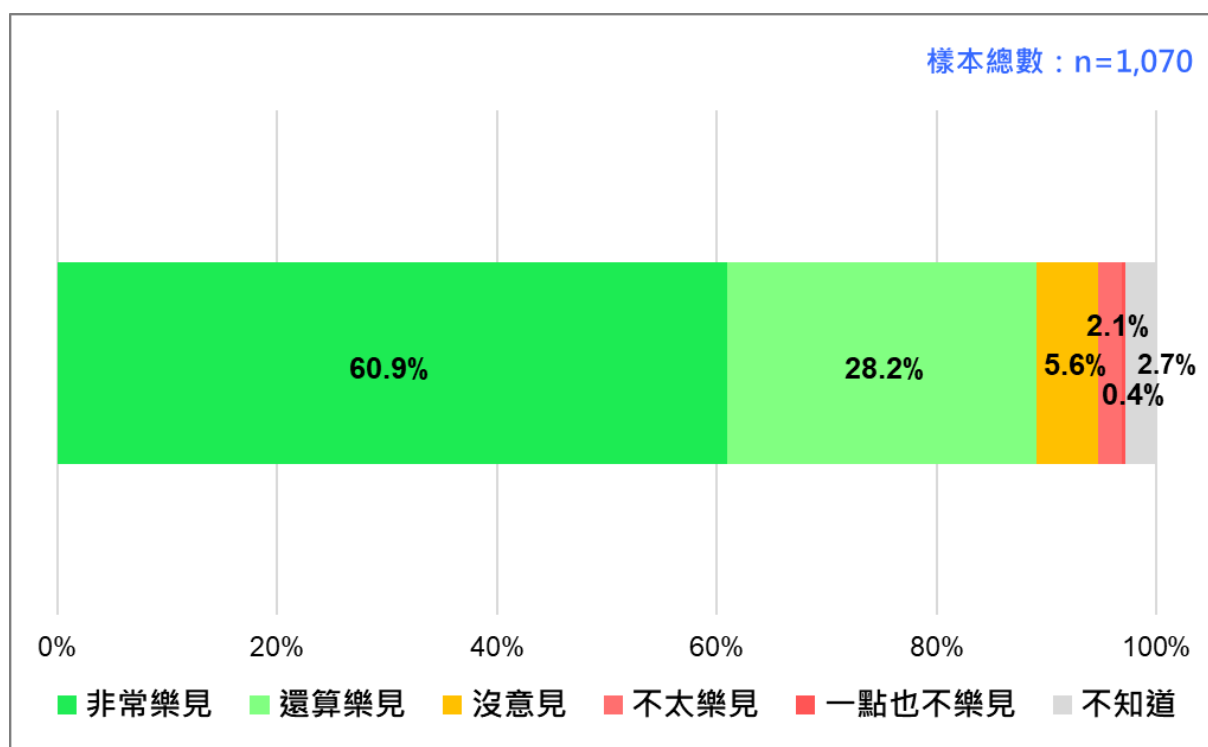
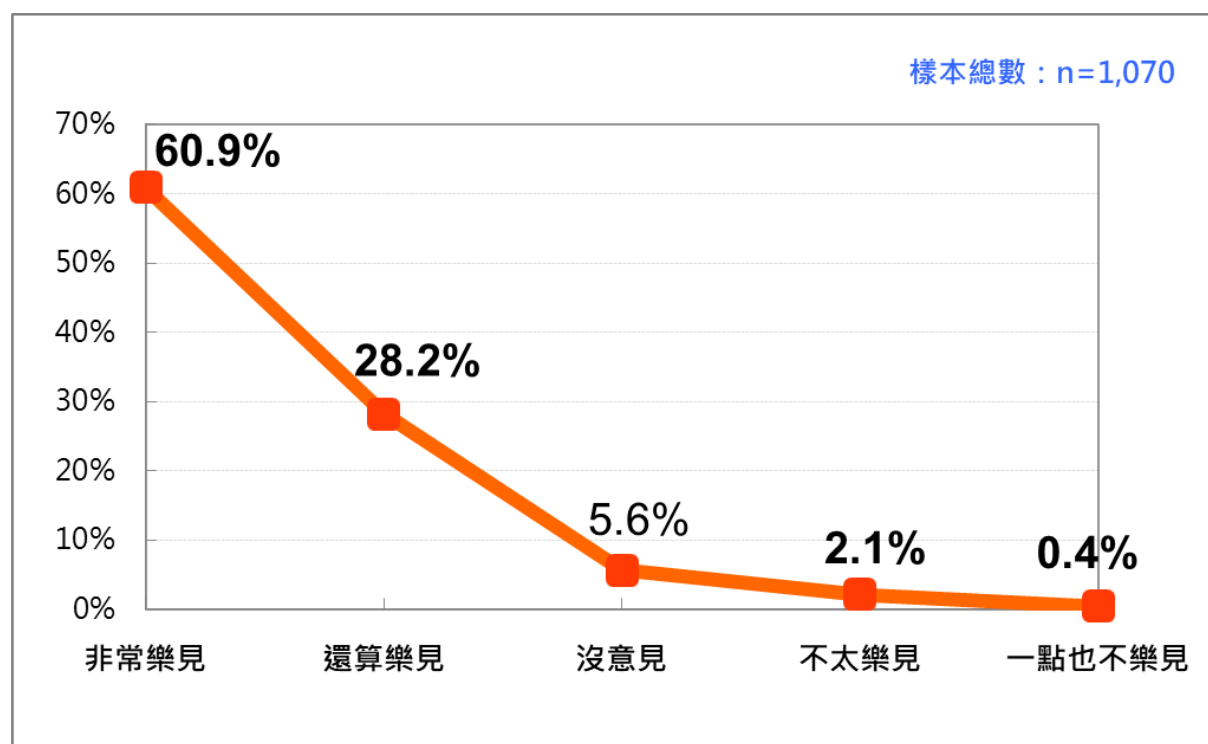


圖 9：台灣人對以色列與哈瑪斯停火的態度（2025/10）

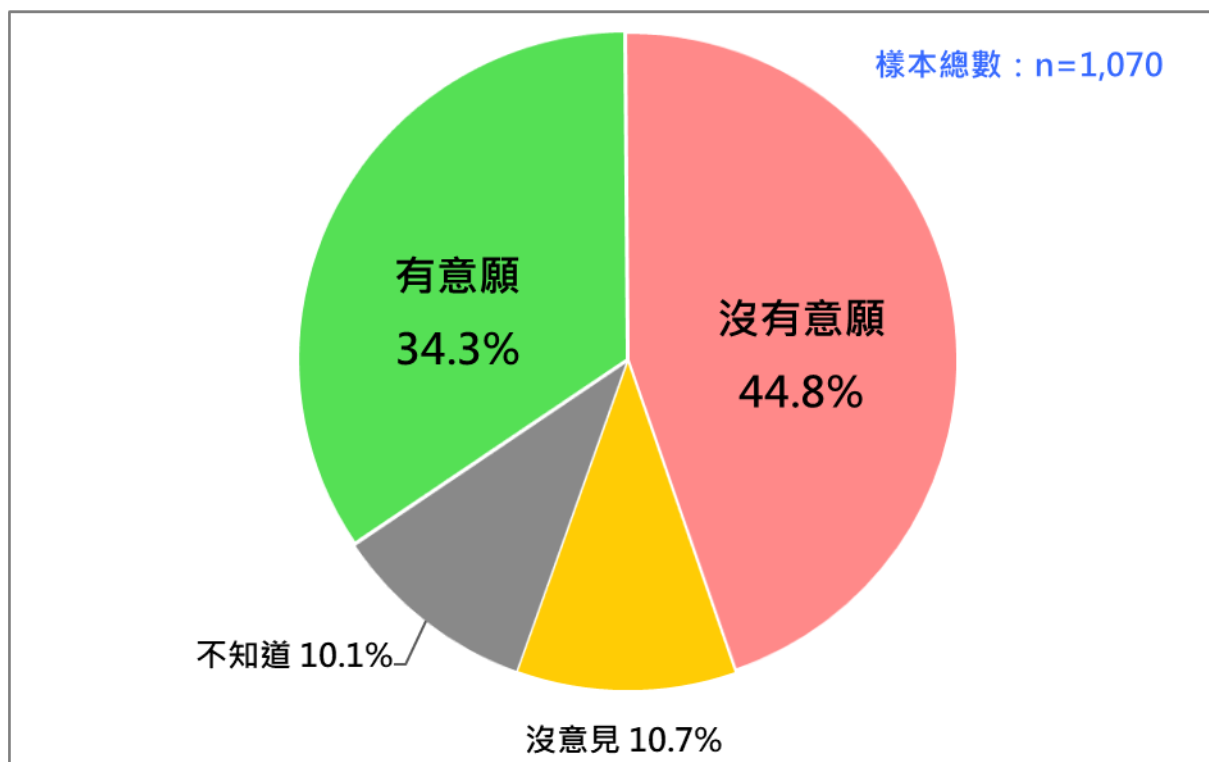


五、台灣人對川普總統有無意願阻止中國武力犯台的感覺

我們問：「美國總統川普在促成這次以哈停火協議，扮演重要角色。中國對台武力威脅日增，一般說來，您覺得他有沒有意願阻止中國武力犯台？」結果發現：6.1%非常有意願，28.2%還算有意願，27.9%不太有意願，16.9%一點也沒意願，10.7%沒意見，10.1%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成四基本上覺得美國川普總統有意願阻止中國武力犯台，四成五覺得他並沒有意願。請參見圖 10、圖 11。

這項發現傳達一個重要的訊息，那就是，此刻台灣正興起一股悲觀的氣息，多數台灣人不感覺美國川普總統有意願阻止中國武力犯台，即使中國軍事威脅與日俱增；這種深層憂慮的出現，隱含對美國信心的動搖，值得關注。

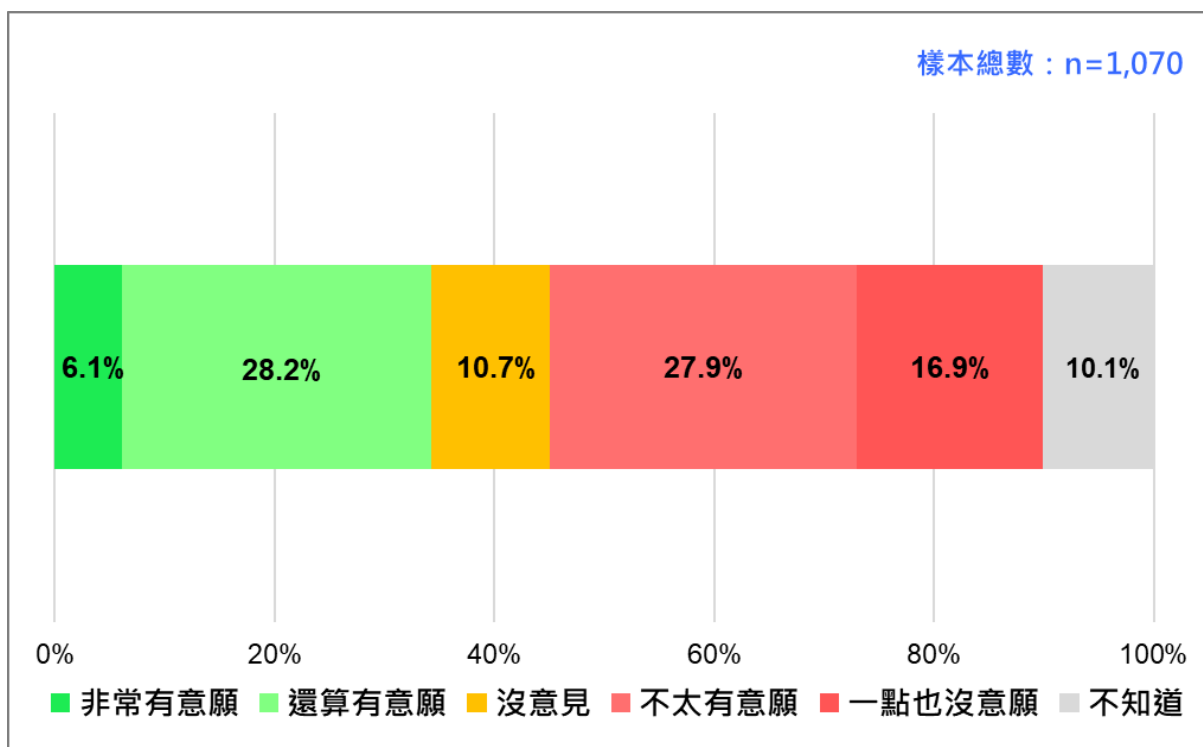
圖 10：台灣人對川普總統有無意願阻止中國武力犯台的感覺（2025/10）



進一步分析，有以下幾點值得注意：

第一，從政黨支持傾向看，民進黨支持者大都認為川普有意願阻止中國武力犯台，但在野黨和中性選民大都不這麼認為。具體地說，民進黨支持者，五成九覺得川普有意願，二成六不以為然；國民黨支持者，一成八覺得川普有意願，六成四不以為然；民眾黨支持者，二成九覺得川普有意願，六成四不以為然；中性選民，二成覺得川普有意願，四成五不以為然。

圖 11：台灣人對川普總統有無意願阻止中國武力犯台的感覺（2025/10）



第二，從統獨傾向看，獨派傾向認為川普有意願阻止中國武力犯台，而現狀派和統派傾向認為他沒意願。具體地講，獨派，五成一覺得他有意願，三成四不覺得；現狀派，二成三覺得他有意願，六成一不覺得；統派，二成認為他有意願，六成六不覺得。

第三，從年齡層來看，年輕人一般較傾向認為川普有意願阻止中國武力犯台，但年紀較長的人大都不這麼認為。具體地講，20-24 歲，四成二覺得他有意願，四成不覺得；25-34 歲，四成五覺得他有意願，四成不覺得；35-44 歲，三成七覺得他有意願，四成六不覺得；45-54 歲，三成六覺得他有意願，五成三不覺得；55-64 歲，三成覺得他有意願，五成四不覺得；65 歲及以上，二成五覺得他有意願，三成四不覺得。

第四，從教育背景看，除小學及以下教育程度者外，其他教育程度者多數或一面倒不認為川普總統有意願阻止中國武力犯台。具體地講，大學及以上教育程度者，四成二覺得他有意願，五成不覺得；專科教育程度者，二成九覺得他有意願，五成五不覺得；高中/高職教育程度者，三成二覺得他有意願，四成三不覺得；初中/國中教育程度者，三成一覺得他有意願，四成四不覺得；小學及以下教育程度者，二成覺得他有意願，一成六不覺得。

第五，從職業背景看，除了自營商/企業主及學生外，其他各職業類別都呈現多數或一面倒不覺得川普有意願阻止中國武力犯台，這包括高階白領人員、基層白領人員、軍公教人員、勞工、農民、家庭主婦、退休人員、和無業/待業者。

六、台灣人對川普總統有無能力阻止中國武力犯台的感覺

我們問：「*同樣地，您覺得美國總統川普有沒有能力阻止中國武力犯台？*」結果發現：14.6%很有能力，30.7%還算有能力，25.1%不太有能力，17.6%一點也沒能力，5.4%沒意見，6.7%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成五覺得美國川普總統有能力阻止中國武力犯台，四成三覺得他並沒有能力。請參見圖 12、圖 13。

這項發現傳達一個重要的訊息，那就是，台灣人對美國總統川普有沒有能力阻止中國武力犯台，看法分歧，毫無共識，儘管認為川普有能力阻止中國武力犯台的人略多一些。

值得注意的是，台灣人多數不認為川普總統有意願阻止中國武力犯台，但另一方面，卻又認為他有能力阻止。這暗示不少台灣人有一種感覺，那就是，川普總統不是沒有能力阻止中國武力犯台，只是他不見得有意願這麼做。如果是這樣，台灣就麻煩大了；為什麼川普有能力阻止中國武力犯台，但又不見得有意願阻止呢？要如何才能讓川普總統增強阻止中國武力犯台的意願？無疑是台灣執政當局重中之重的頭等大事。

圖 12：台灣人對川普總統有無能力阻止中國武力犯台的感覺（2025/10）

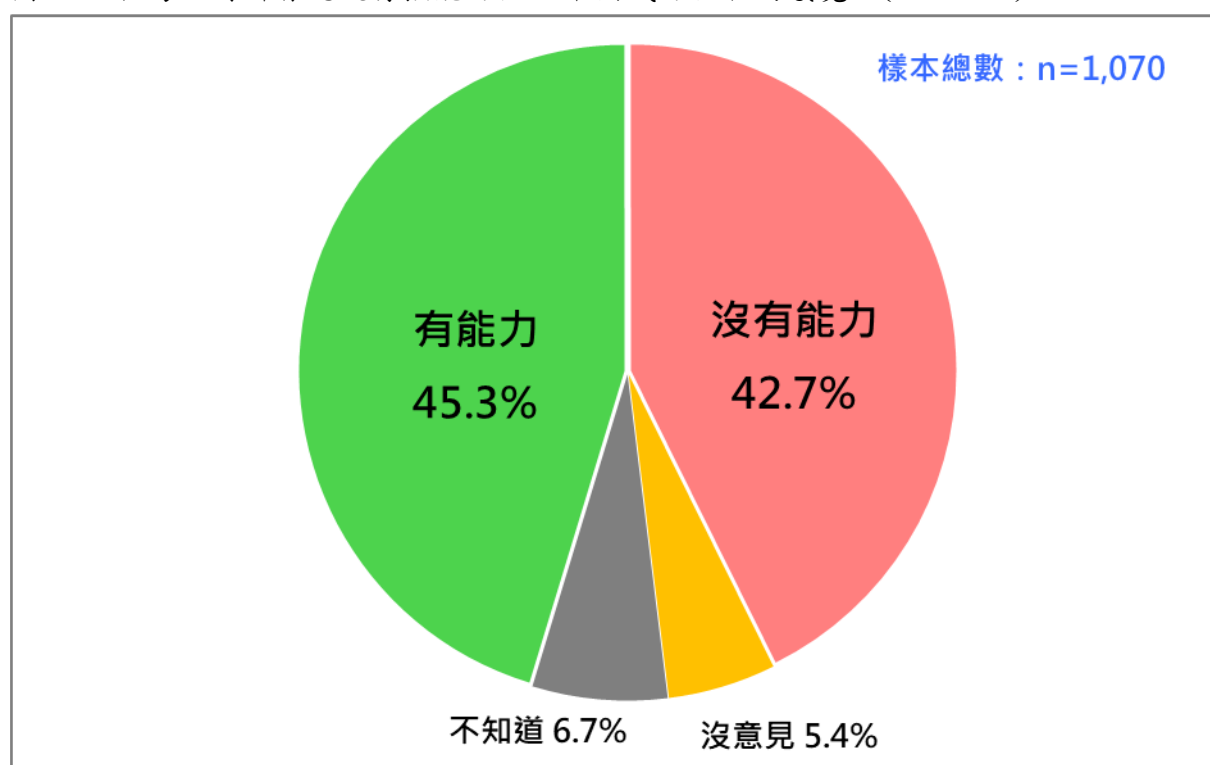
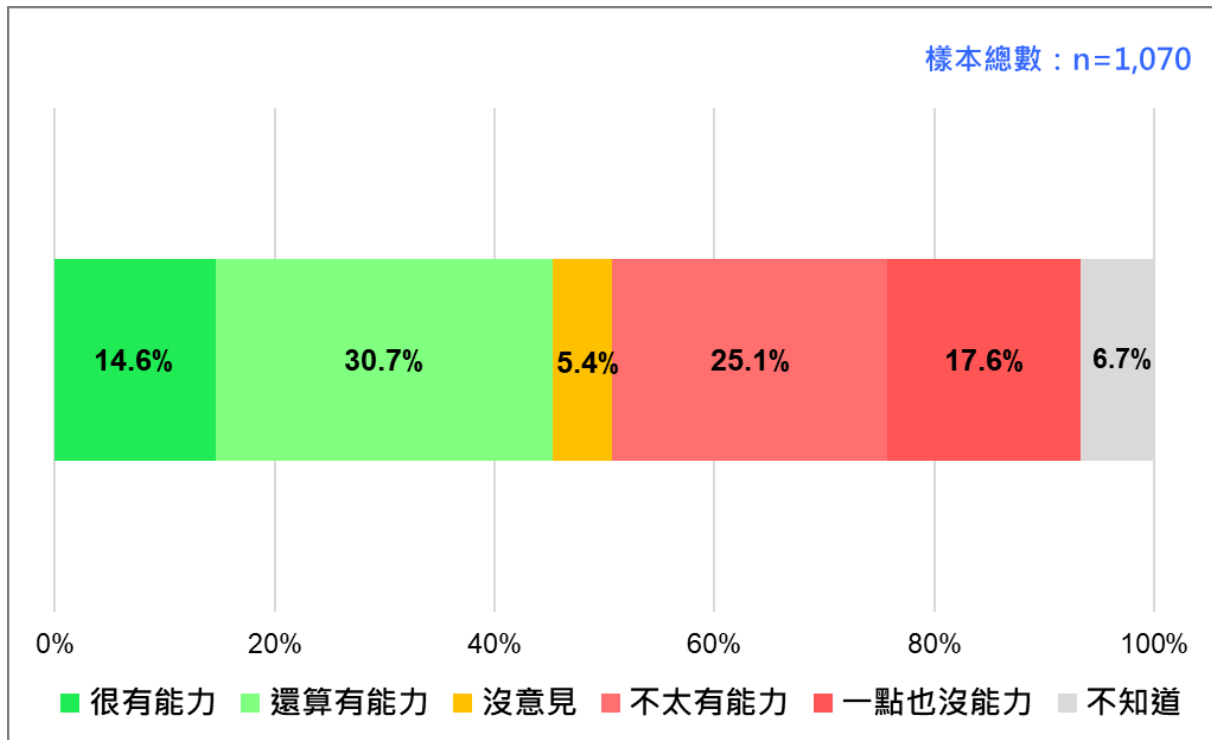


圖 13：台灣人對川普總統有無能力阻止中國武力犯台的感覺（2025/10）



進一步分析，有以下幾點值得注意：

首先，從政黨支持傾向看，民進黨支持者大都認為川普有能力阻止中國武力犯台，但在野黨和中性選民大都不這麼認為。具體地說，民進黨支持者，六成六認為他有能力，二成五不以為然；國民黨支持者，三成三認為他有能力，六成不以為然；民眾黨支持者，四成一認為他有能力，五成七不以為然；中性選民，三成三認為他有能力，四成五不以為然。

第二，從統獨傾向看，獨派傾向認為川普有能力阻止中國武力犯台，而現狀派和統派傾向認為他沒這個能力。具體地講，獨派，六成一覺得他有能力，三成二不覺得；現狀派，三成八覺得他有能力，五成五不覺得；統派，二成二認為他有能力，七成一不覺得。

第三，從省籍族群角度看，不同族群，對川普是否有能力阻止中國武力犯台，有明顯不同的認知。具體地講，河洛人，四成八覺得他有能力，四成不覺得；客家人，四成一覺得他有能力，五成一不覺得；外省人，三成四覺得他有能力，五成四不覺得。

第四，從年齡層來看，年輕人一般較傾向認為川普有能力阻止中國武力犯台，但年紀較長的人大都不這麼認為。具體地講，20-24 歲，六成二覺得他有能力，三成六不覺得；25-34 歲，六成三覺得他有能力，二成六不覺得；35-44 歲，四成六覺得他有能力，四成五不覺得；45-54 歲，四成三覺得他有能力，五成不覺得；55-64 歲，四成一覺得他有能力，四成七不覺得；65 歲及以上，三成五覺得他有能力，四成三不覺得。

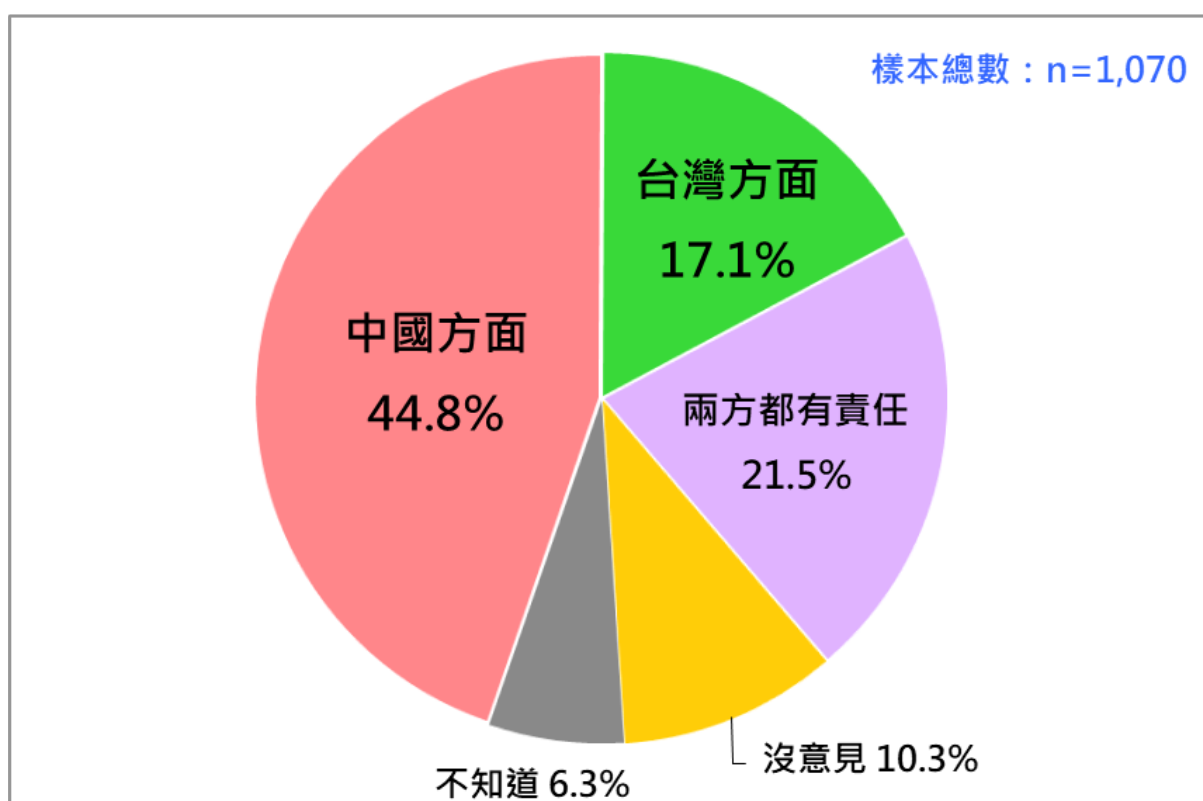
第五，從教育背景看，不同教育程度對川普有沒有能力阻止中國武力犯台，看法分歧。具體地講，大學及以上教育程度者，五成三覺得他有能力，四成一不覺得；專科教育程度者，三成八覺得他有能力，五成五不覺得；高中/高職教育程度者，四成五覺得他有能力，四成五不覺得；初中/國中教育程度者，三成七覺得他有能力，四成七不覺得；小學及以下教育程度者，三成一覺得他有能力，二成三不覺得，四成六沒意見、不知道。

七、台灣人對兩岸關係長期緊張的歸因

我們問：「兩岸關係長期緊張，中國始終不放棄武力犯台。您認為應怪罪中國方面，還是台灣方面？」結果發現：44.8%中國方面，17.1%台灣方面，21.5%兩方都有責任，10.3%沒意見，6.3%不知道、拒答。換句話說，關於兩岸關係長期緊張，中國始終不放棄武力犯台，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成五認為應怪罪中國，一成七認為應怪罪台灣，二成二認為雙方都有責任。也就是說，中國始終不放棄武力犯台，台灣社會認為主要須歸咎於中國方面，其次是雙方都有責任，第三才是歸咎於台灣。從另一個角度看，歸因於台灣和雙方都有責任，仍比歸因於中國少 6.2 個百分點。請參見圖 14。

這項發現透露了一個重要訊息，那就是，台灣多數民意認為中國始終不放棄武力犯台的根本原因在中國，而不是在台灣；然而，對此，台灣社會迄今仍未建立高度共識，也是客觀的事實，而這本身就是一個問題。

圖 14：台灣人對兩岸關係長期緊張的歸因 （2025/10）



進一步分析，有以下幾點值得一提：

首先，從政黨支持傾向看，兩岸關係長期緊張，朝野政黨有明顯不同歸因模式，民進黨支持者傾向歸咎於中國，國民黨支持者傾向歸咎於台灣，民眾黨支持者傾向歸咎於雙方。具體地說，民進黨支持者，七成九歸咎於中國，**8.9%**指雙方都有責任，**4.6%**歸因於台灣；國民黨支持者，三成九歸咎於台灣，二成四指雙方都有責任，二成一歸因於中國；民眾黨支持者，三成六歸咎於雙方，二成九歸咎於中國，二成四歸因於台灣；中性選民，三成一歸咎於中國，二成九指雙方都有責任，一成三歸因於台灣。

第二，從統獨傾向看，獨派，七成一歸咎於中國，一成四指雙方都有責任，**6.5%**歸因於台灣；現狀派，三成五指雙方都有責任，三成三歸咎於中國，二成一歸因於台灣；統派，五成二歸咎於台灣，二成二指雙方都有責任，一成四歸因於中國。

第三，從省籍族群看，河洛人，五成歸咎於中國，二成指雙方都有責任，一成五歸因於台灣；客家人，四成一歸咎於中國，二成六指雙方都有責任，一成八歸因於台灣；外省人，三成四歸咎於台灣，二成四歸因於中國，二成三指雙方都有責任。

第四，從年齡層看，大體上可看出一個趨勢，每一個年齡層都呈現一面倒地將兩岸長期緊張的原因歸咎於中國，而年紀越輕，越傾向歸咎於中國。具體地講，**20-24** 歲，五成一歸咎於中國，二成指雙方都有責任，一成五歸因於台灣；**25-34** 歲，四成六歸咎於中國，三成指雙方都有責任，**8.9%**歸因於台灣；**35-44** 歲，四成六歸咎於中國，二成二歸因於台灣，一成九指雙方都有責任；**45-54** 歲，五成一歸咎於中國，二成指雙方都有責任，一成三歸因於台灣；**55-64** 歲，三成八歸咎於中國，二成二指雙方都有責任，二成二歸因於台灣；**65** 歲及以上，四成二歸咎於中國，一成九歸因於台灣，一成七指雙方都有責任。

第五，從教育背景看，大體上可看出一個趨勢，每一個教育階層都呈現一面倒地將兩岸長期緊張的原因歸咎於中國，而教育程度越高，越傾向歸咎於中國。具體地講，大學及以上教育程度者，四成九歸咎於中國，二成六指雙方都有責任，一成五歸因於台灣；專科教育程度者，四成二歸咎於中國，三成指雙方都有責任，一成七歸因於台灣；高中/高職教育程度者，四成二歸咎於中國，二成指雙方都有責任，一成九歸因於台灣；初中/國中教育程度者，四成四歸咎於中國，二成四歸因於台灣，一成三指雙方都有責任；小學及以下教育程度者，四成歸咎於中國，一成歸因於台灣，**6%**指雙方都有責任，四成四沒意見、不知道。

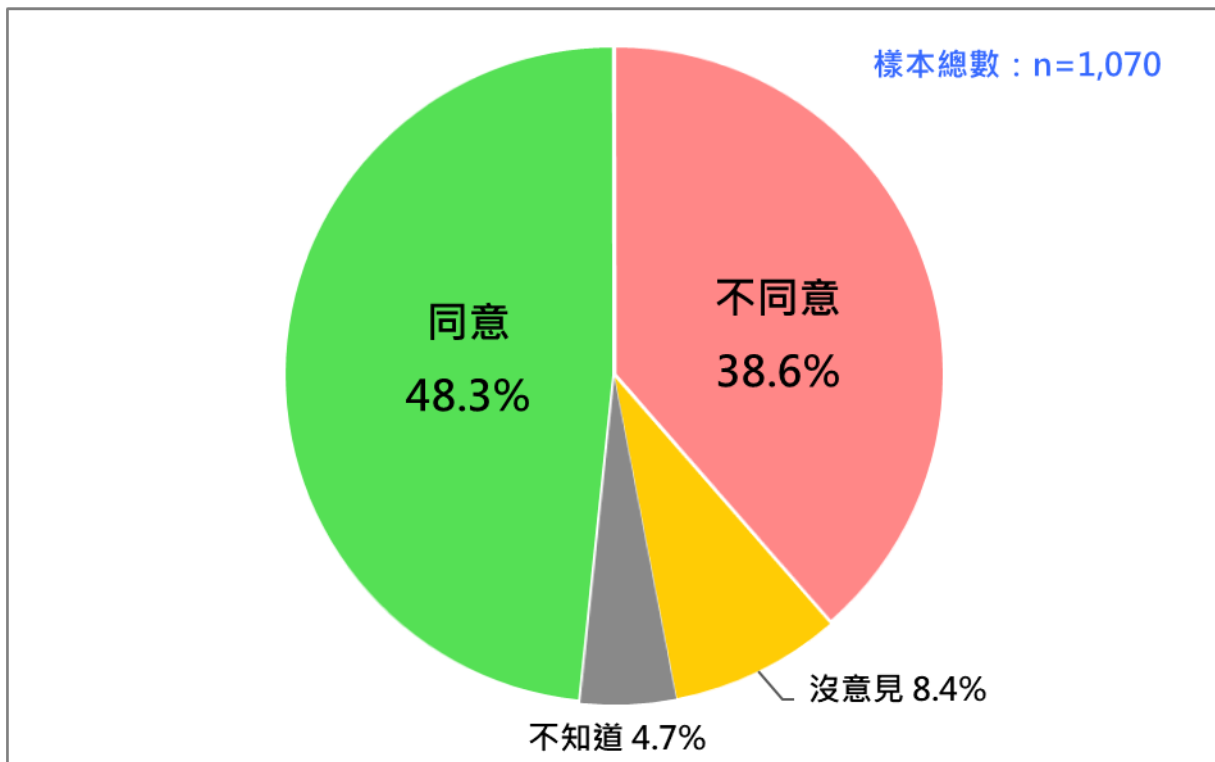
八、國人對「沒有台灣，就沒有中華民國」的看法

我們問：「10月9日，賴清德總統在國慶晚會說：『沒有台灣，就沒有中華民國』，請問您同不同意？」結果發現：24.7%非常同意，23.6%還算同意，16.9%不太同意，21.7%一點也不同意，8.4%沒意見，4.7%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成八基本上同意賴總統「沒有台灣，就沒有中華民國」的主張，三成九不同意。請參見圖15、圖16。

這項發現透露了一個訊息，那就是，賴總統如此重視的「沒有台灣，就沒有中華民國」的主張，只獲不到半數國人的正面呼應。

這項立論，在今日台灣社會照理說，應該有高度共識才對，但實際上竟然社會看法分歧，反對者不在少數。原因為何？是否和賴總統近三個月整體聲望下滑，影響力與說服力跟著下滑有關？值得推敲。

圖15：國人對賴總統「沒有台灣，就沒有中華民國」立論的反應（2025/10）



進一步分析，有以下幾點值得注意：

首先，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，八成四同意「沒有台灣，就沒有中華民國」，一成不同意；國民黨支持者，二成一同意，七成二不同意；民眾黨支持者，三成六同意，五成九不同意；中性選民，三成二同意，四成不同意。由此可見，民進黨與國民黨支持者對賴總統這項立論有截然不同的反應。

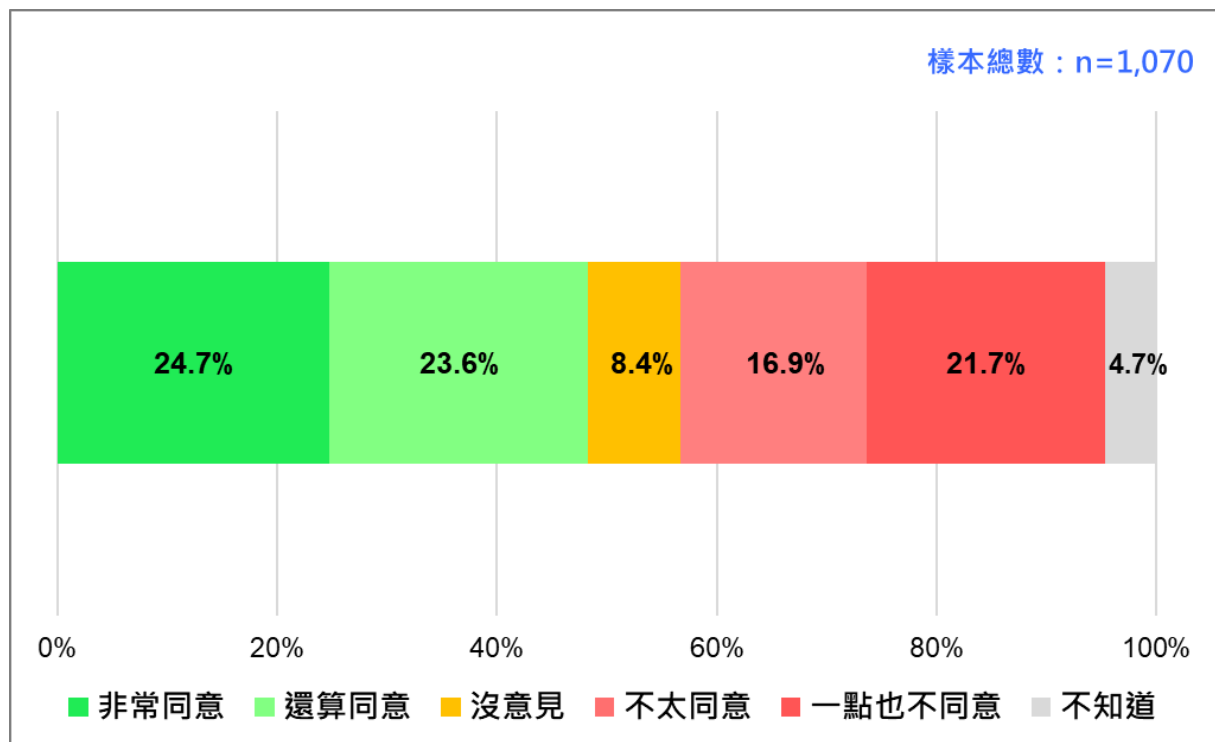
第二，從統獨傾向看，獨派，七成一同意，二成二不同意；現狀派，三成九同意，五成四不同意；統派，一成八同意，七成九不同意。

第三，從省籍族群角度看，河洛人，五成二同意，三成三不同意；客家人，四成七同意，四成一不同意；外省人，二成九同意，六成一不同意。

第四，從世代角度看，每一個年齡群組都呈現多數或一面倒同意，除了 55-64 歲多數人不同意。

第五，從教育背景看，大學及以上教育程度者和初中/國中及以下教育程度者，都呈現一面倒同意，專科教育程度者多數不同意，高中/高職教育程度者同意者略多一些。

圖 16：國人對賴總統「沒有台灣，就沒有中華民國」立論的反應（2025/10）

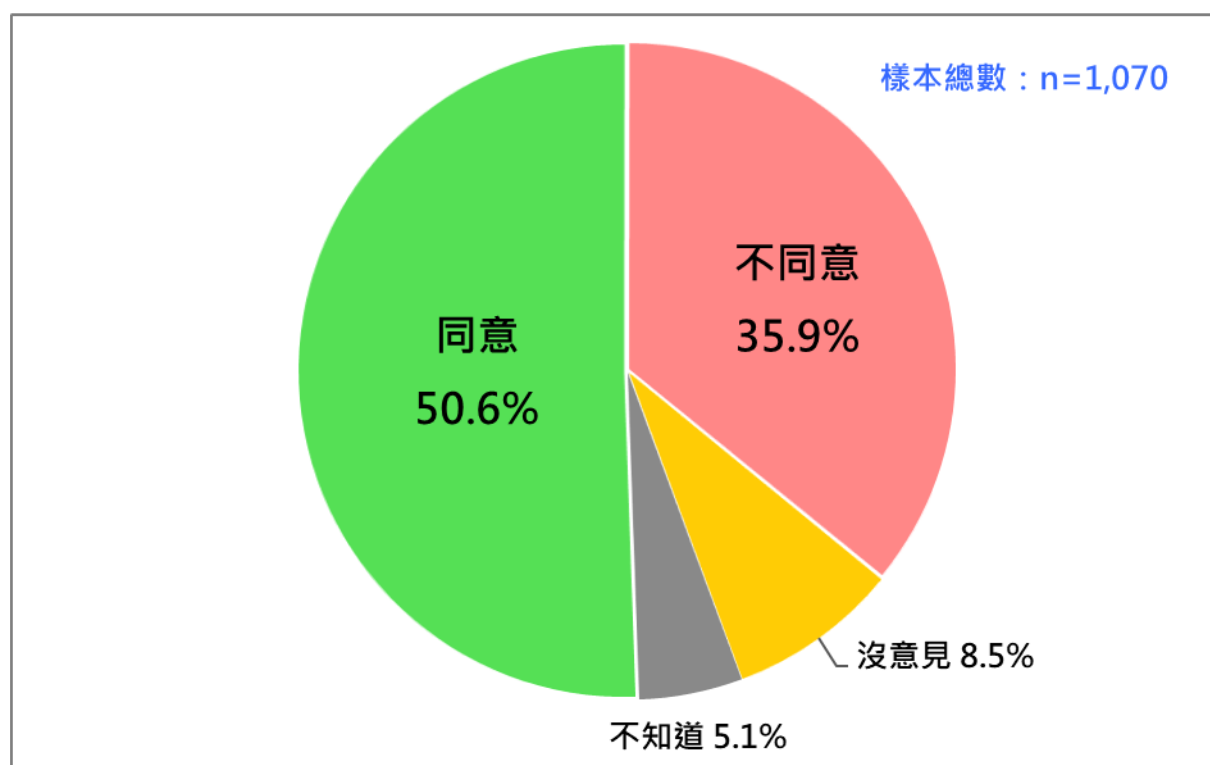


九、國人對「沒有中華民國，就沒有台灣」的看法

我們問：「立法院長韓國瑜，在雙十國慶致詞時則說：『沒有中華民國，就沒有台灣』。請問您同不同意？」結果發現：23.4%非常同意，27.2%還算同意，19.4%不太同意，16.5%一點也不同意，8.5%沒意見，5.1%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，五成一基本上同意韓國瑜「沒有中華民國，就沒有台灣」的主張，三成六不同意。請參見圖 17、圖 18。

這項發現透露了一個訊息，那就是，立法院長韓國瑜「沒有中華民國，就沒有台灣」的主張，獲得過半數國人的正面呼應，意味這項主張在台灣言論市場仍受一定程度的歡迎。

圖 17：國人對韓國瑜「沒有中華民國，就沒有台灣」立論的反應（2025/10）



進一步分析，有以下幾點值得注意：

首先，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，二成八同意「沒有中華民國，就沒有台灣」，六成六不同意；國民黨支持者，八成一同意，一成二不同意；民眾黨支持者，七成七同意，一成九不同意；中性選民，四成四同意，二成八不同意。由此可見，民進黨與在野黨支持者對韓國瑜這項立論有截然不同的反應。

第二，從統獨傾向看，獨派，三成六同意，五成五不同意；現狀派，六成五同意，二成六不同意；統派，八成三同意，一成五不同意。

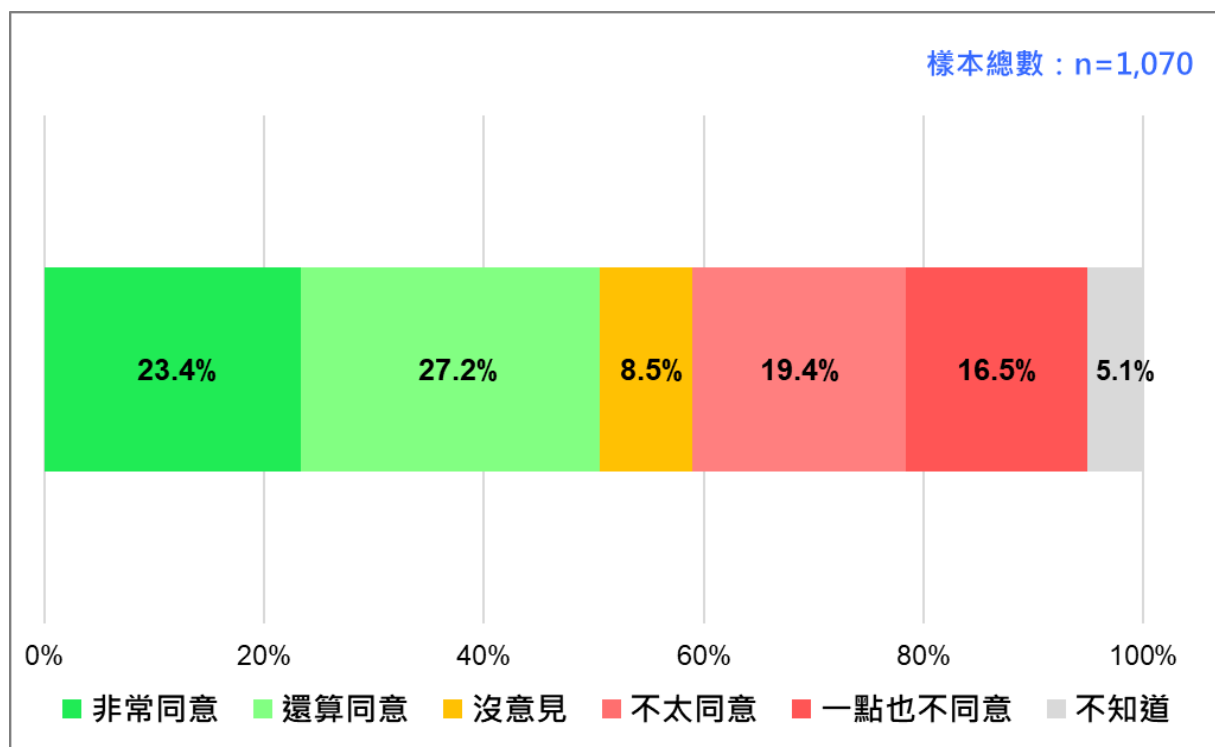
第三，從省籍族群角度看，河洛人，四成六同意，四成不同意；客家人，五成九同意，三成一不同意；外省人，六成六同意，二成不同意。

第四，從世代角度看，每一個年齡群組都呈現多數或一面倒同意。

第五，從教育背景看，除了小學及以下教育程度者外，初中/國中及以上教育程度者都已多數或一面倒同意。

整體而言，如果韓國瑜與賴清德分別代表藍綠陣營，在台灣與中華民國相互關係的問題上進行交鋒，就目前台灣整體民意狀況而言，藍營在論述面略居上風。

圖 18：國人對韓國瑜「沒有中華民國，就沒有台灣」立論的反應（2025/10）

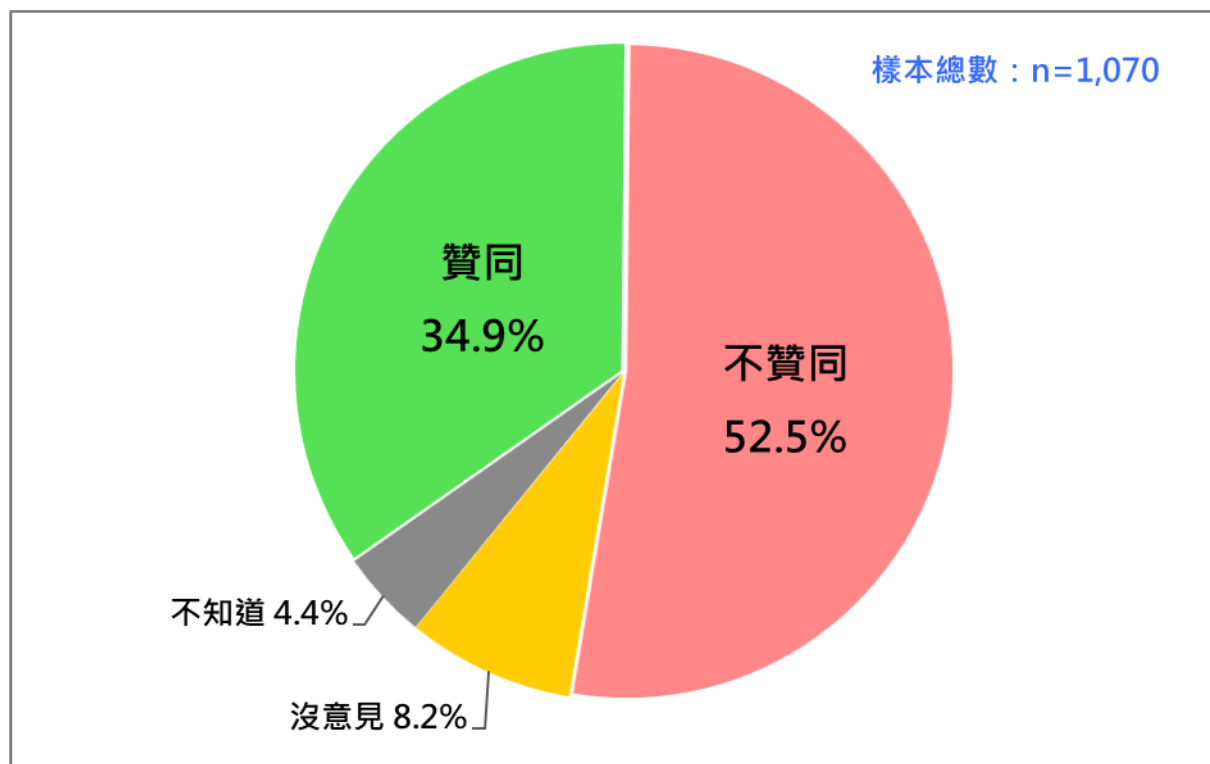


十、賴清德總統聲望 34.9% 仍在低檔徘徊

我們問：「賴清德總統上任已一年多，一般說來，您贊同或不贊同他處理國家大事的方式，包括重要人事安排與政策？」結果發現：8.3%非常贊同，26.6%還算贊同，25.4%不太贊同，27.1%一點也不贊同，8.2%沒意見，4.4%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成五贊同賴清德總統處理國家大事的方式，五成三不贊同，12.6%沒意見、不知道。不贊同者比贊同者多 17.6 個百分點。同時，有二成七的人表示強烈不贊同。請參見圖 19、圖 20。

這項發現傳達一個清楚且重要的訊息，那就是，賴清德總統在大罷免大失敗後三個月，民怨依然高漲，整體聲望沒有明顯回升，仍在低檔徘徊。

圖 19：賴清德總統聲望（2025/10）



和上個月相比，「總統職務表現贊同率」(Presidential Job Approval Rating)，略增 2.2 個百分點；同時，「總統職務表現不贊同率」(Presidential Job Disapproval Rating)，下降 5.3 個百分點。這一來一往，仍使得不贊同他國家領導方式的人比贊同的人多 17.6 個百分點。意味賴清德總統雙十國慶激昂演說後，仍深陷執政困境中。

(按：「總統職務表現贊同率」減「總統職務表現不贊同率」，數值愈高，表示愈受歡迎，人氣愈高；反之，即愈不受歡迎；如果數值是負的，那就表示陷入執政困境；負面數值越高，表示執政困境越深。) 請參見圖 21、圖 22。

圖 20：賴清德總統聲望（2025/10）

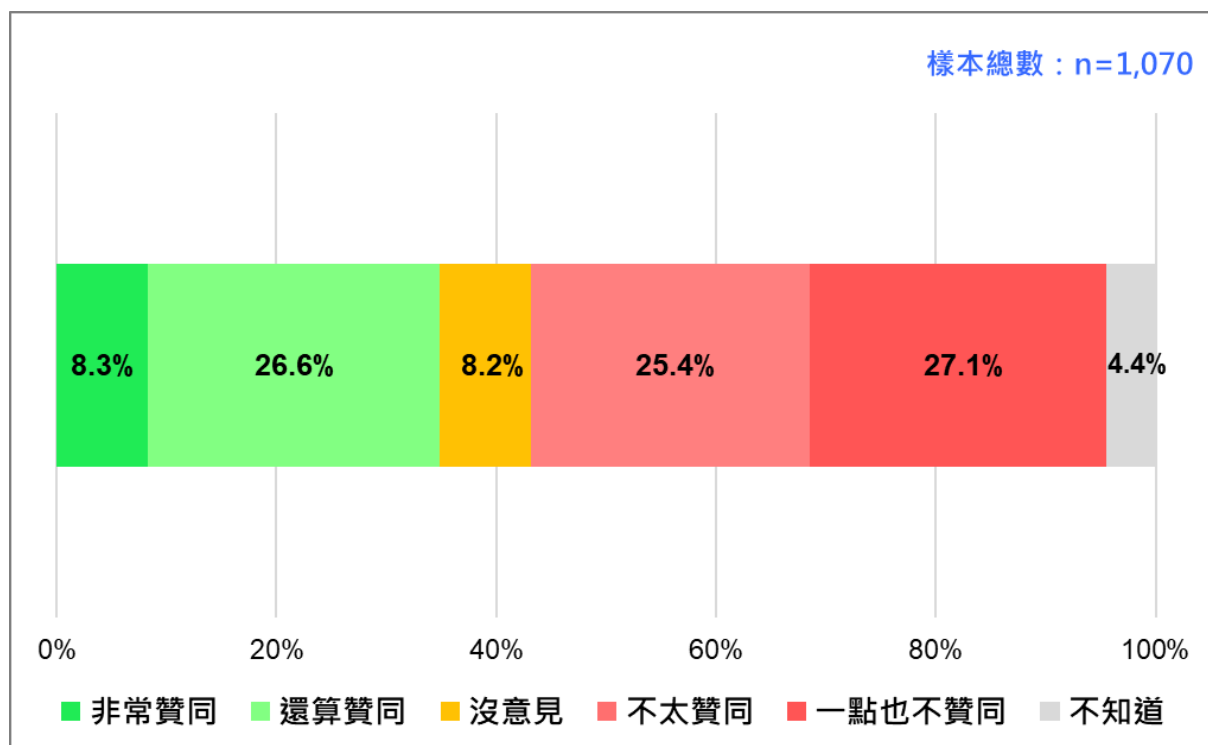


圖 21：賴清德總統聲望—最近兩個月比較（2025/10）

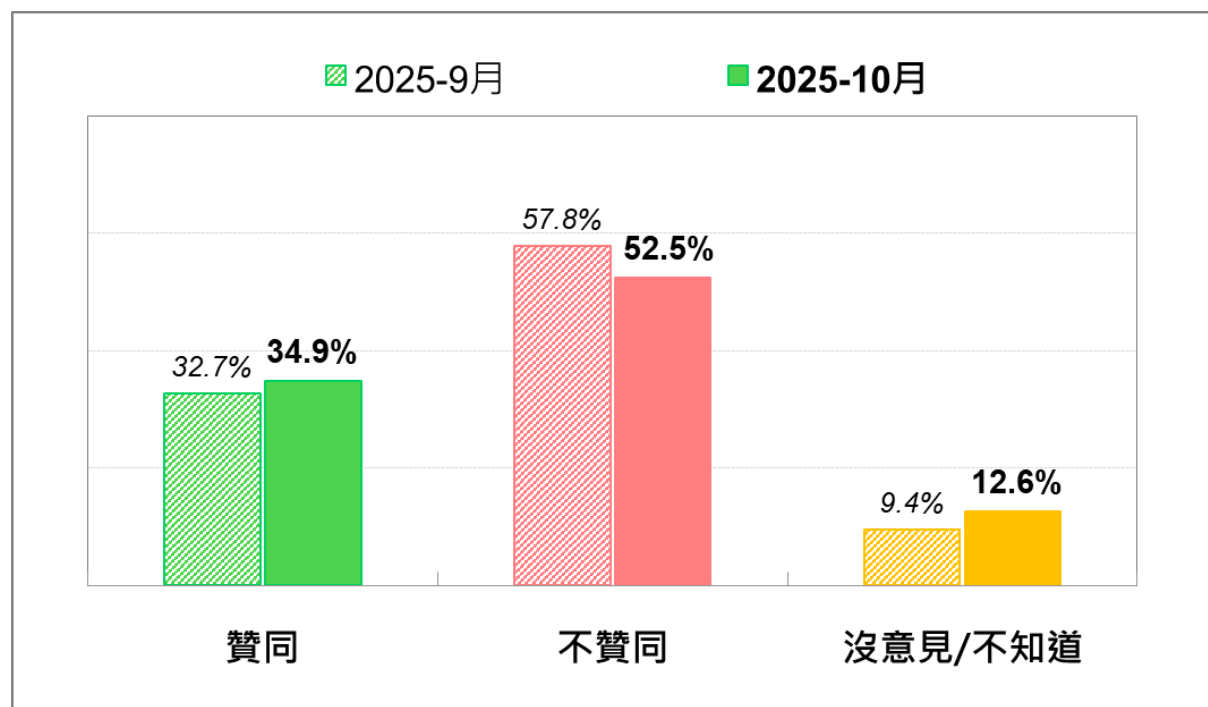
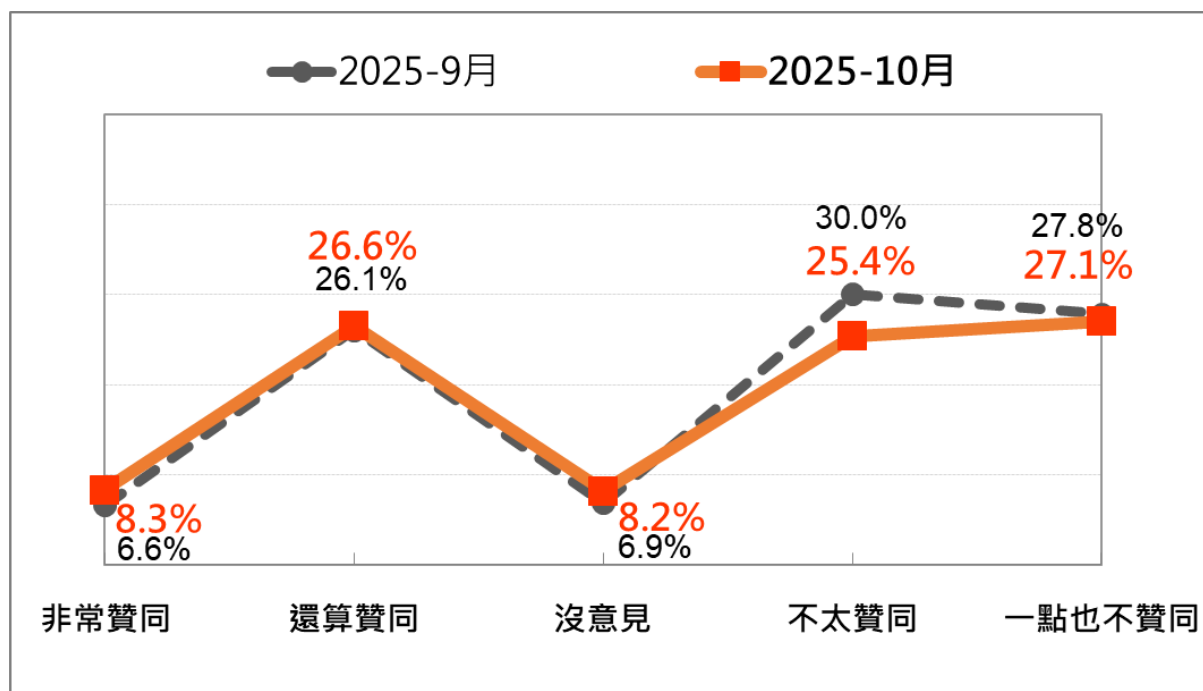


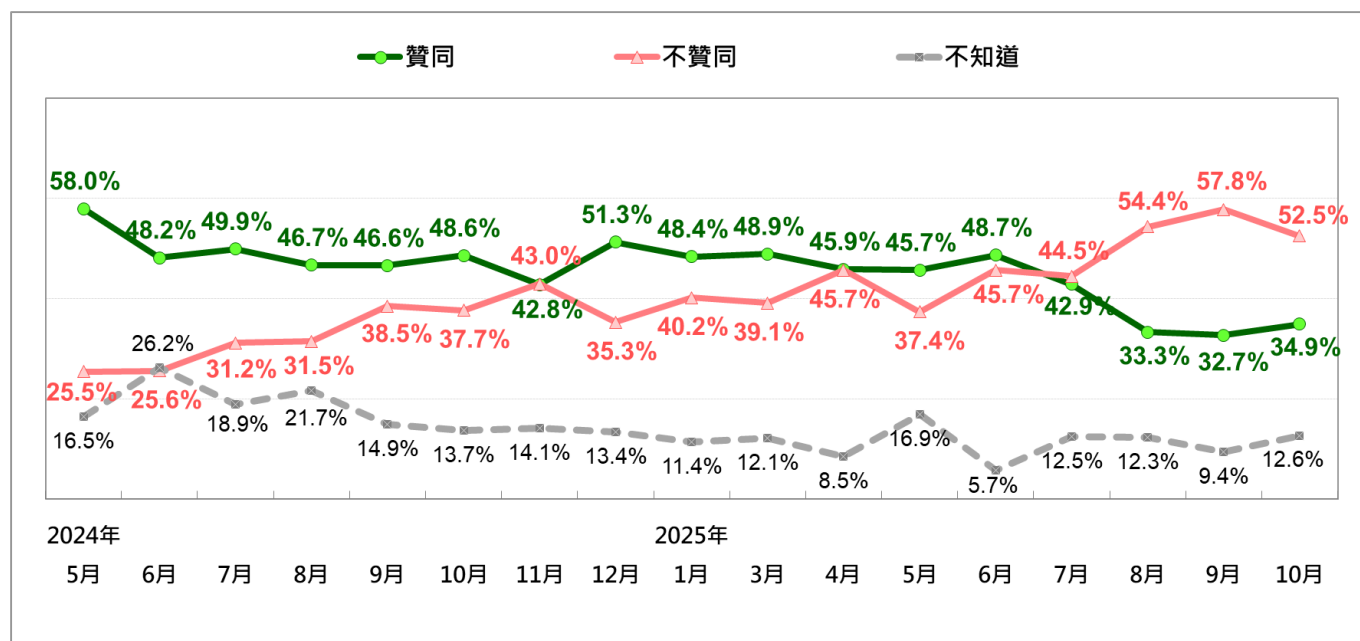
圖 22 更精細地呈現過去一個月，賴總統民意支持度變化的具體狀況。非常贊同他領導國家方式的人略回升 1.7 個百分點，還算贊同略增 0.5 個百分點，不太贊同下降 4.6 個百分點，一點也不贊同略減 0.6 個百分點。整體而言，賴總統的民意支持度稍有回升，但仍非顯著的提升，倒是不贊同度下降 5 個百分點，意味人民的怨氣雖有明顯減弱，但仍居高不下。

圖 22：賴清德總統聲望—最近兩個月比較（2025/10）



從長期趨勢看，賴總統上任 17 個月，過去四個月是他聲望最低，最惹人怨的時刻。一言以蔽之，他已陷入執政困境一連四個月。大罷免無疑是造成此一現象的單一最重要因素。何時能夠脫離執政困境？考量目前總統聲望仍在低檔徘徊，朝野政治僵局持續，民怨仍居高不下的狀態下，除非有重大人事、政策變革或總統出訪等利多因素出現，否則執政困境再持續一段時間，是可預期的。請參見圖 23。

圖 23：賴清德總統聲望趨勢（2025/10）



當前賴清德總統的社會支持基礎

瞭解當前賴清德總統的社會支持基礎，是重要的，十分有助於瞭解相關政治現象。深入分析，有以下幾點值得注意：

首先，從年齡層看，除了 65 歲及以上，20-64 歲民眾多數不贊同賴總統處理國家大事的方式。具體地講，20-24 歲，三成四贊同，五成三不贊同；25-34 歲，二成八贊同，五成九不贊同；35-44 歲，二成八贊同，六成不贊同；45-54 歲，三成七贊同，五成五不贊同；55-64 歲，三成五贊同，五成五不贊同；65 歲及以上，四成三贊同，三成八不贊同。

第二，從教育背景看，除初中/國中及以下教育程度者外，高中/高職及以上教育程度者皆一面倒不贊同賴總統處理國家大事的方式。具體地講，大學及以上教育程度者，三成二贊同，六成不贊同；專科教育程度者，二成七贊同，六成七不贊同；高中/高職教育程度者，三成五贊同，五成三不贊同；初中/國中教育程度者，四成六贊同，三成八不贊同；小學及以下教育程度者，四成五贊同，一成八不贊同。

第三，從省籍族群角度看，河洛人，三成九贊同，四成九不贊同；客家人，三成一贊同，六成一不贊同；外省族群，一成三贊同，六成八不贊同。

第四，從職業背景看，除了農民以外，所有其他職業類別都呈現多數或一面倒不贊同。且舉三個例子。基層白領人員，二成九贊同，六成一不贊同；軍公教人員，三成二贊同，六成二不贊同；勞工，三成八贊同，四成五贊同；家庭主婦，三成九贊同，四成四贊同。

第五，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，七成九贊同，一成六不贊同；國民黨支持者，**6.3%**贊同，八成七不贊同；民眾黨支持者，**7.4%**贊同，九成不贊同；中性選民，一成八贊同，五成五不贊同。這些發現清楚顯示，在野黨支持者與中性選民絕大多數或一面倒站在賴清德總統對立面。從另一方面看，贊同賴總統領導國家方式的人當中，民進黨支持者就佔了 **75%**，這並不是一個好現象。

第六，從統獨傾向看，獨派，五成八贊同，三成四不贊同；現狀派，一成七贊同，七成二不贊同；統派，**8.5%**贊同，八成九不贊同。根據這些訊息，可以發現贊同賴總統的人當中，獨派就佔了近四分之三，這表示賴總統的社會支持基礎並不廣闊。值得注意的是，有三成四獨派並不贊同賴總統處理國家大事的方式。

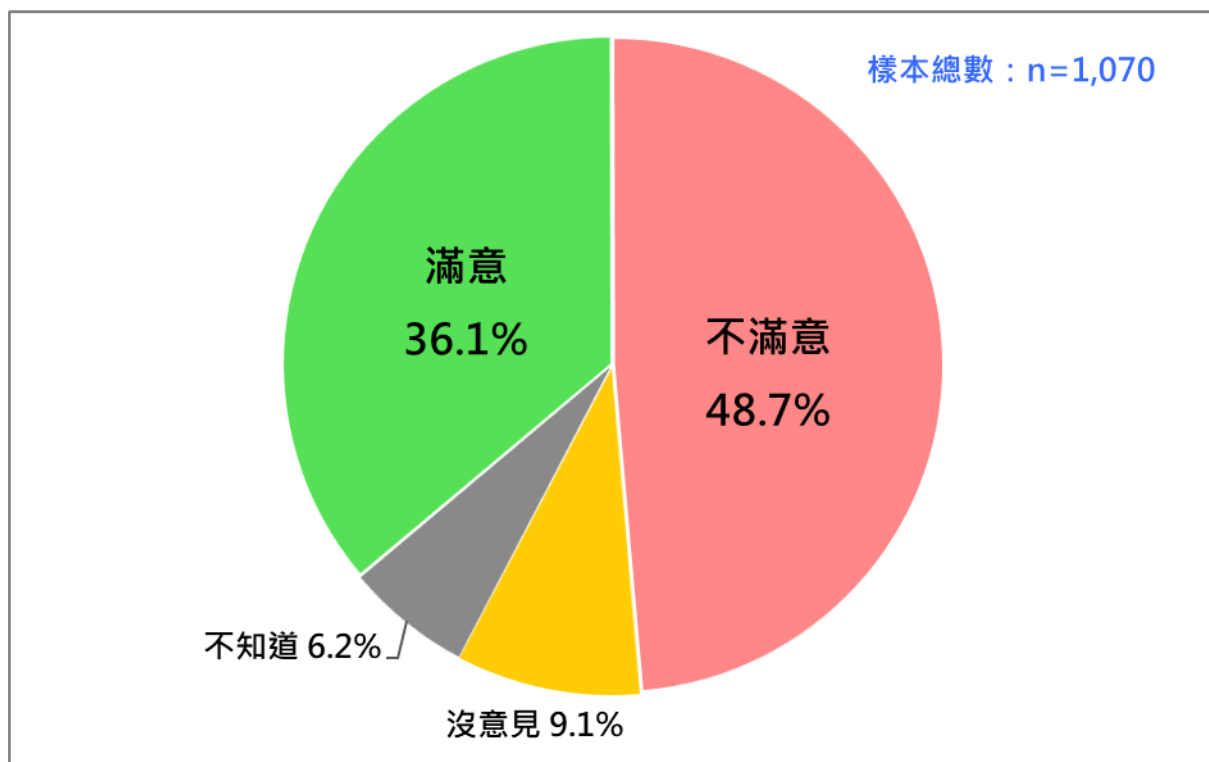
第七，從傳統台灣地緣政治的七大塊來看，賴清德總統除了在雲嘉南還擁有舒適的領先外，其他六大區塊都已經是某個意義的淪陷區了，其中包括高屏澎。具體地講，台北市，三成一贊同，六成九不贊同；新北市，三成贊同，五成二不贊同；桃竹苗，二成八贊同，六成二不贊同；中彰投，三成三贊同，五成八不贊同；雲嘉南，五成二贊同，三成九不贊同；高屏澎，四成三贊同，四成七不贊同；基宜花東金馬，二成三贊同，四成六不贊同。

十一、卓內閣施政表現的民意反應

我們問：「**行政院長卓榮泰**上任已一年多，一般說來，您滿意或不滿意他所領導內閣的施政表現？」結果發現：8%非常滿意，28.1%還算滿意，21.3%不太滿意，27.4%非常不滿意，9.1%沒意見，6.2%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成六滿意卓內閣整體施政表現，四成九不滿意，一成五沒意見、不知道。不滿意者比滿意者多 12.6 個百分點。請參見圖 24、圖 25。

這項發現傳達了一個清楚的訊息，那就是，近半數國人不但對卓內閣整體施政表現不滿意，而且卓內閣還陷入相當深的執政困境中。

圖 24：卓內閣施政表現的民意反應（2025/10）



和上個月相比，卓內閣施政表現的民意反應出現戲劇性變化。滿意卓內閣施政表現者上升 5.1 個百分點，不滿意者下降 9.5 個百分點。一來一往，使得原來相差 27.2 個百分點的差距，陡然壓縮到只剩 12.6 個百分點。這個巨大轉變是如何發生的？令人好奇。請參見圖 26、圖 27。

從長期趨勢看，上任 17 個月，卓內閣自今年 4 月「淨滿意度」出現赤字，走入執政困境後，已連續七個月陷入低迷。九月，31%滿意度創下去年 520 組閣以來的歷史新低紀錄；同時，58.2%卓內閣不滿意度創下歷史新高。如今峰迴路轉，箇中原因為何？值得深入推敲。請參見圖 28。

圖 25：卓內閣施政表現的民意反應（2025/10）

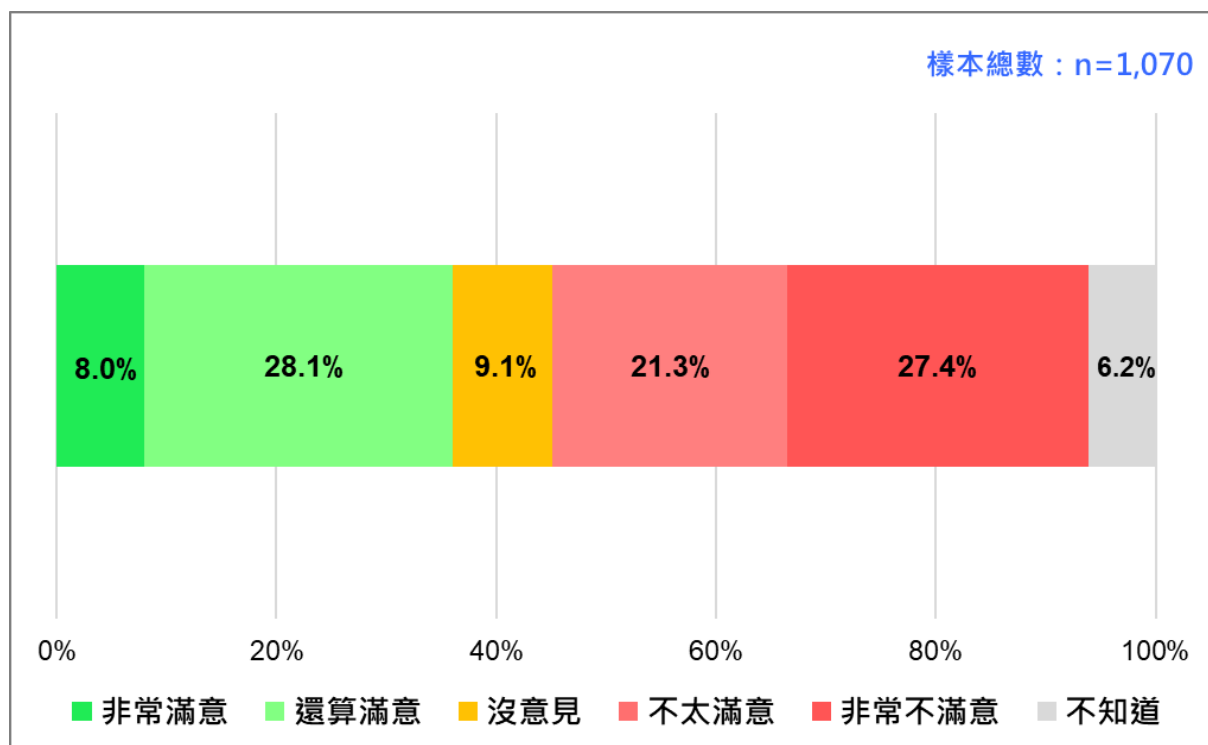


圖 26：卓內閣施政表現的民意反應—最近兩個月比較（2025/10）

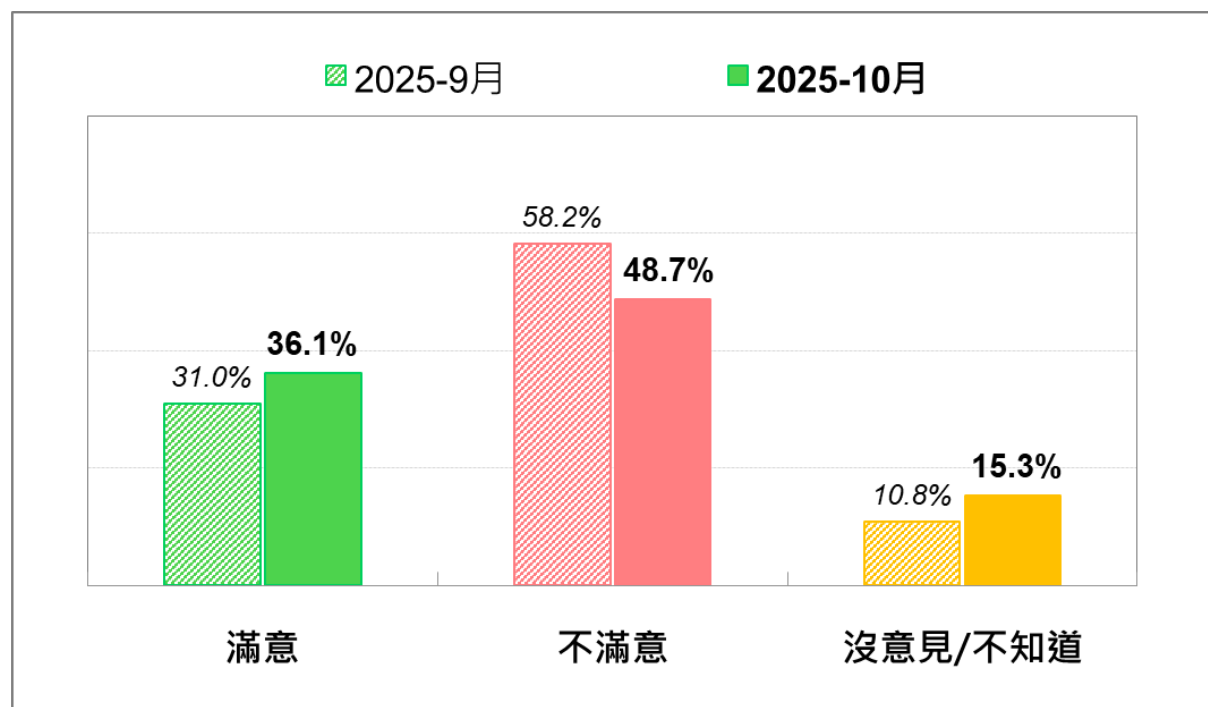


圖 27：卓內閣施政表現的民意反應—最近兩個月比較（2025/10）

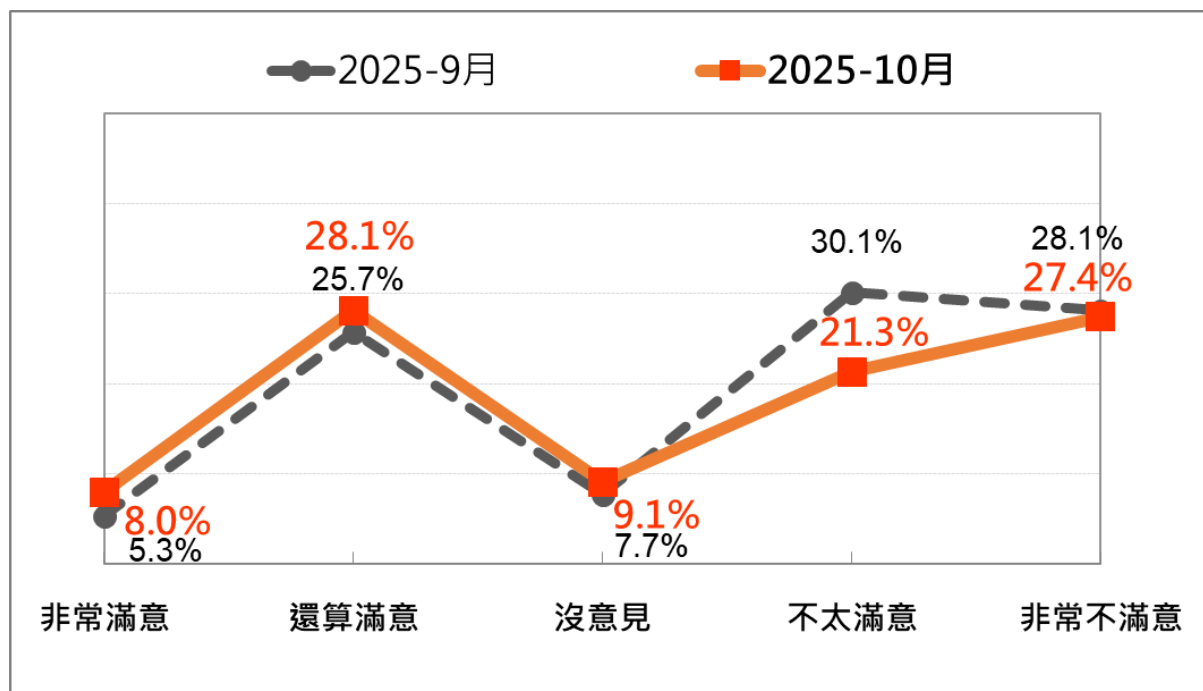
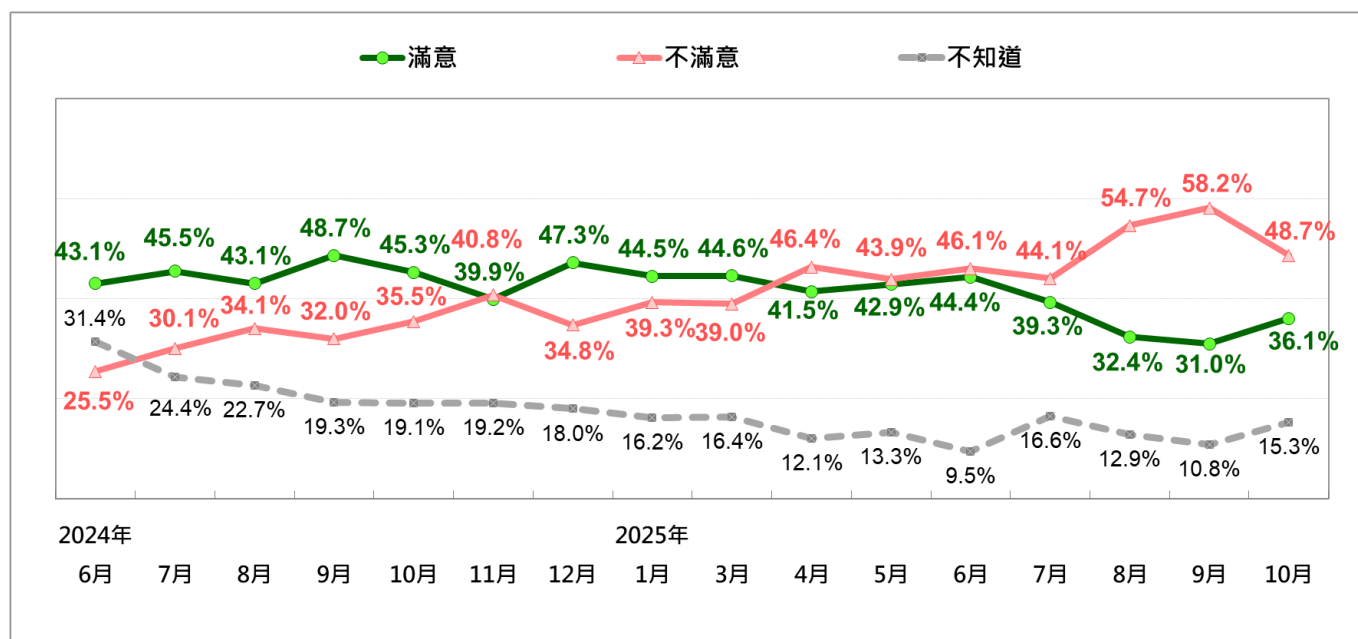


圖 28：卓內閣施政表現長期趨勢（2025/10）

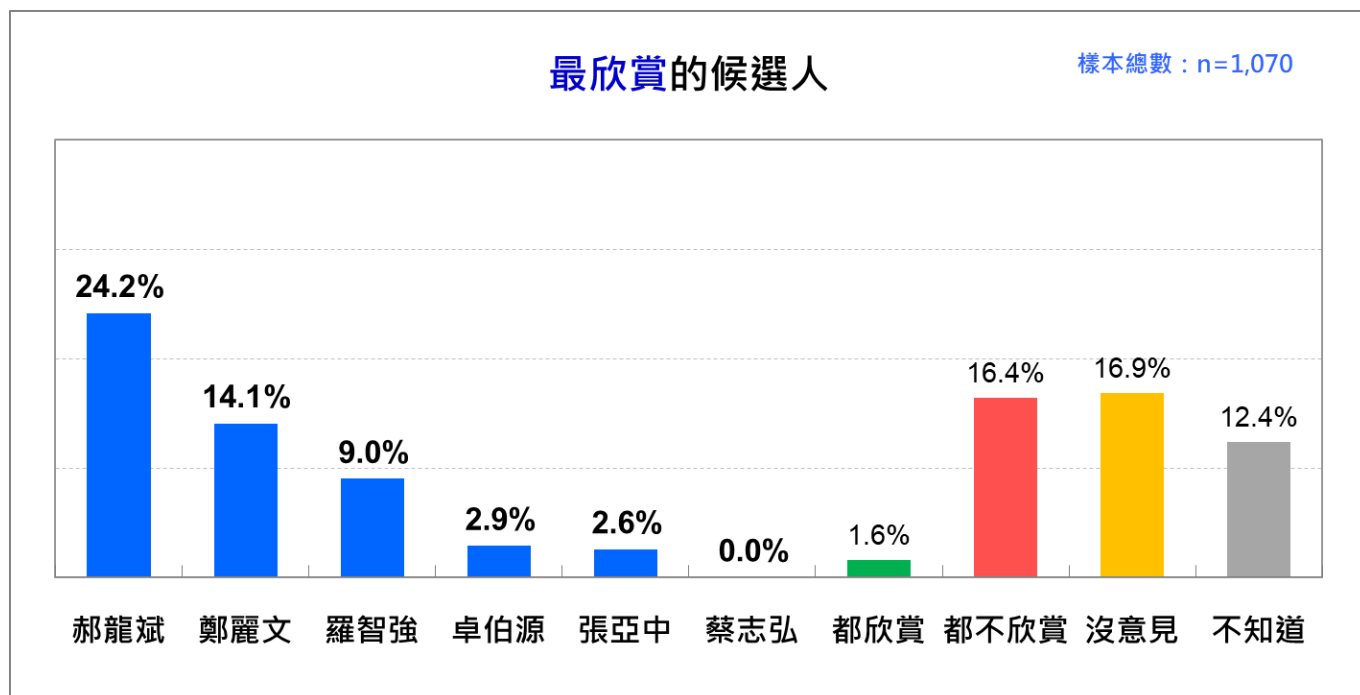


十二、下一屆國民黨主席選舉：鹿死誰手？

（一）誰是國人最欣賞的國民黨主席候選人？

我們問：「10月18日，國民黨將舉行黨主席選舉，在張亞中、蔡志弘、羅智強、郝龍斌、鄭麗文、卓伯源這六個候選人中，您最欣賞哪一位？（單選）」結果發現：24.2% 郝龍斌、14.1% 鄭麗文、9% 羅智強、2.9% 卓伯源、2.6% 張亞中、1.6% 都欣賞、16.4% 都不欣賞、16.9% 沒意見、12.4% 不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，最欣賞的國民黨主席候選人，郝龍斌以二成四高居第一，鄭麗文以一成四排名第二，羅智強以 9% 居第三，卓伯源 2.9% 居第四，張亞中 2.6% 居第五，蔡志弘 1.6% 敬陪末座。請參見圖 29。

圖 29：誰是國人最欣賞的國民黨主席候選人？（2025/10）



這項發現傳達了一個重要的訊息，那就是，在國民黨主席選舉的最後一週，全國性民意呈現郝龍斌是相對最受國人青睞的候選人，他領先居次的鄭麗文 10.1 個百分點。這是一個非常舒適的領先。

不過，國民黨主席選舉不是根據全國性民調結果決定，而是根據國民黨全體黨員票選決定。既然我們並沒有國民黨有資格投票的全體黨員名冊，一個替代性的作法是去觀察三大變數：政黨支持傾向、統獨傾向及省籍族群。

第一，從政黨支持傾向看，國民黨支持者中，28.6%最欣賞鄭麗文，21.2%最欣賞郝龍斌，17.8%最欣賞羅智強，其他依序是卓伯源、張亞中、蔡志弘。其他政黨支持者與中性選民，基本上不相干，省略。

第二，從統獨傾向看，統派支持者中，最欣賞的前三名依序是，28.6%鄭麗文、19.7%郝龍斌、18.3%羅智強；現狀派支持者中，最欣賞的前三名依序是，20.9%鄭麗文、19.9%郝龍斌、13.9%羅智強；獨派支持者，基本上不相干，省略。

第三，從省籍族群背景看，河洛人，最欣賞的前三名依序是，25.2%郝龍斌、13.5%鄭麗文、8.2%羅智強；客家人，最欣賞的前三名依序是，23.4%郝龍斌、10.6%鄭麗文、10%羅智強；外省人，最欣賞的前三名依序是，23.7%鄭麗文、19.3%郝龍斌、13.8%羅智強。

根據以上分析，全國性民調所呈現的選民偏好模式和國民黨支持者的偏好模式有明顯不同。換言之，這次國民黨主席選舉，全國性民意呈現的第一選擇是郝龍斌，但國民黨支持者的第一選擇卻是鄭麗文；前者，郝龍斌領先鄭麗文 10.1 個百分點，後者，鄭麗文領先郝龍斌 7.4 個百分點。此外，從統獨傾向與省籍族群角度看，鄭麗文也稍有領先。

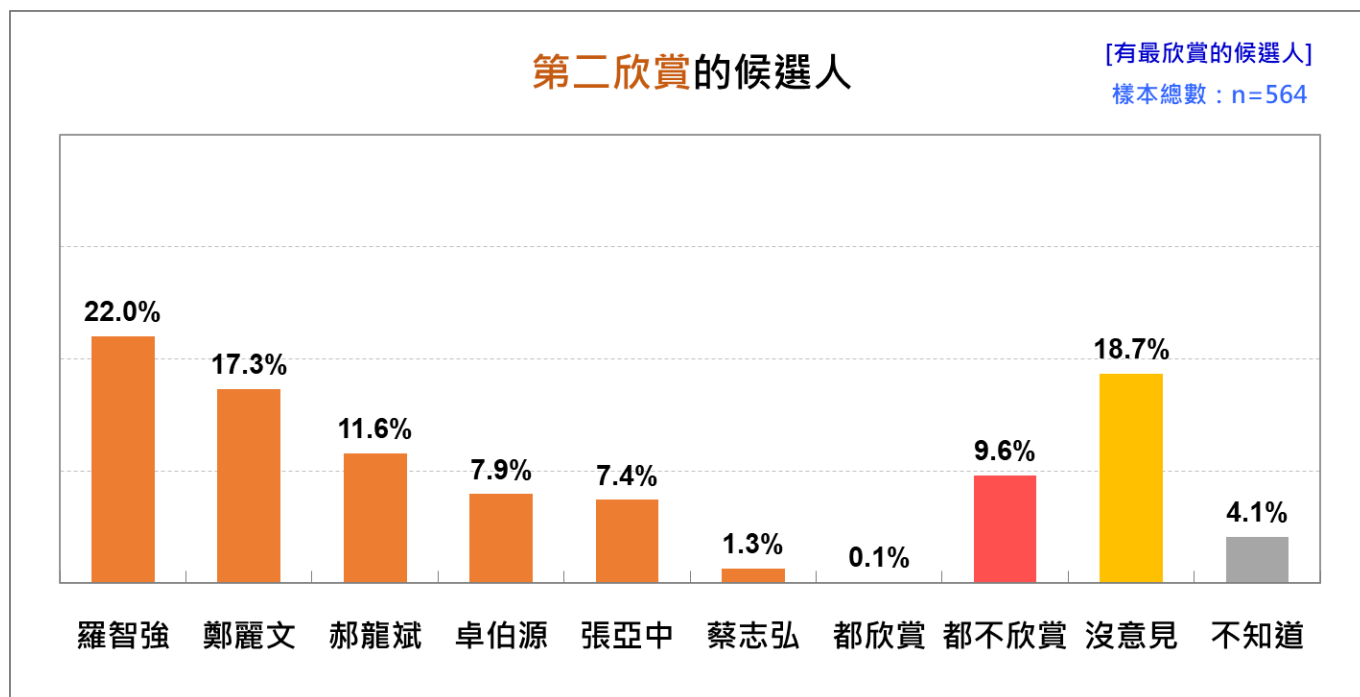
整體來講，這些訊息強烈暗示，這是一次三足鼎立的國民黨主席選舉，選情空前緊繃，鹿死誰手，不到最後，不見分曉。顯然，百年大黨的中國國民黨已走到歷史性的十字路口，正面臨一次歷史性的空前巨變。

（二）關於國民黨主席的第二選擇

我們問：「除了上述人選外，您還欣賞哪一位？（單選）」結果發現：羅智強以 22% 拔得頭籌，鄭麗文以 17.3% 居次，郝龍斌 11.6% 落居第三，其他依序是 7.9% 卓伯源，7.4% 張亞中，1.3% 蔡志弘。請參見圖 30。

這項發現傳達了一個訊息，那就是，這次國民黨主席選舉，郝龍斌擁有全國 35.8% 民眾青睞，鄭麗文 31.4%，羅智強 31%，卓伯源 10.8%，張亞中 10%，蔡志弘 1.3%。基本上是三強競逐的局面。

圖 30：關於國人對國民黨主席的第二選擇（2025/10）



十三、台灣人的政黨支持傾向

我們問：「*台灣目前有多個政黨，民進黨、國民黨、民眾黨...等等。在所有政黨中，您個人最支持的是哪一個政黨？*」結果發現：32.9%民主進步黨，21.9%中國國民黨，14.4%台灣民眾黨，1.7%其他政黨合計，27.3%沒特別支持哪一個政黨，1.8%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，三成三支持民進黨，二成二支持國民黨，一成四支持民眾黨，其他小黨合計 1.7%，二成七中性選民。請參見圖 31。

與上個月相比，台灣人政黨支持傾向出一些變化。民進黨支持度回升兩個百分點；國民黨下滑 3.3 個百分點，民眾黨原地踏步，中性選民略升 1.2 個百分點。請參見圖 32。

整體來講，過去一個月，台灣人的政黨支持傾向沒有大的變化，但仍有幾點值得一提：

首先，民進黨方面，目前仍穩居台灣第一大黨，經歷大罷免強烈政治風暴後，連續兩個月有緩步復甦的跡象，但和大罷免大失敗之前相比，仍有一段差距。此外值得注意的是，大罷免大內傷之前，民進黨曾擁有一打二還綽綽有餘的榮景，如今藍白支持度相加仍超過綠 3.4 個百分點。

第二，國民黨方面，過去一個月，黨主席選舉廝殺慘烈，鑼鼓喧天，是大罷免後最受注目的政壇大事。然而，國民黨支持度不增反減，而且一次掉 3.3 個百分點，絕不能等閒視之。為什麼？

第三，民眾黨方面，過去一個月，黨主席黃國昌身陷「狗仔門」風波，日子過得並不輕鬆，但政黨支持度紋風不動，絲毫不受影響，顯見小草很黏，黨的韌性讓人刮目相看。

圖 31：台灣人的政黨支持傾向（2025/10）

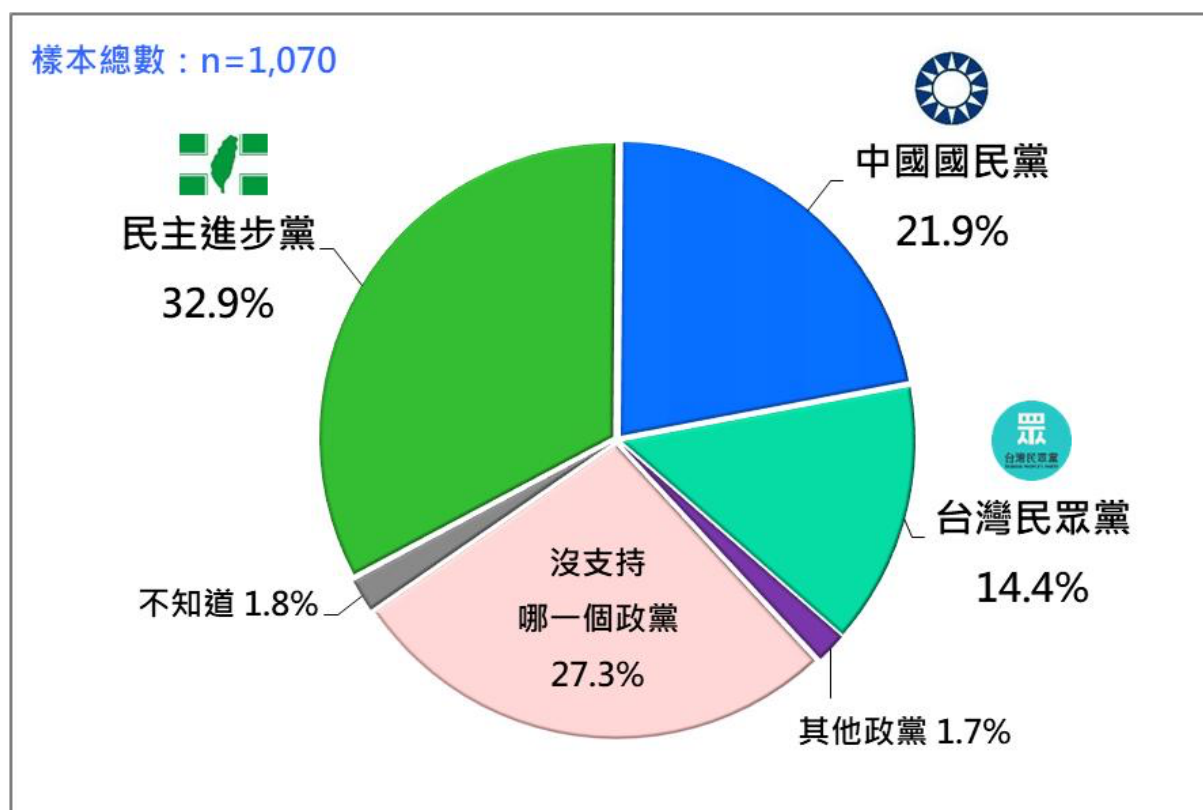
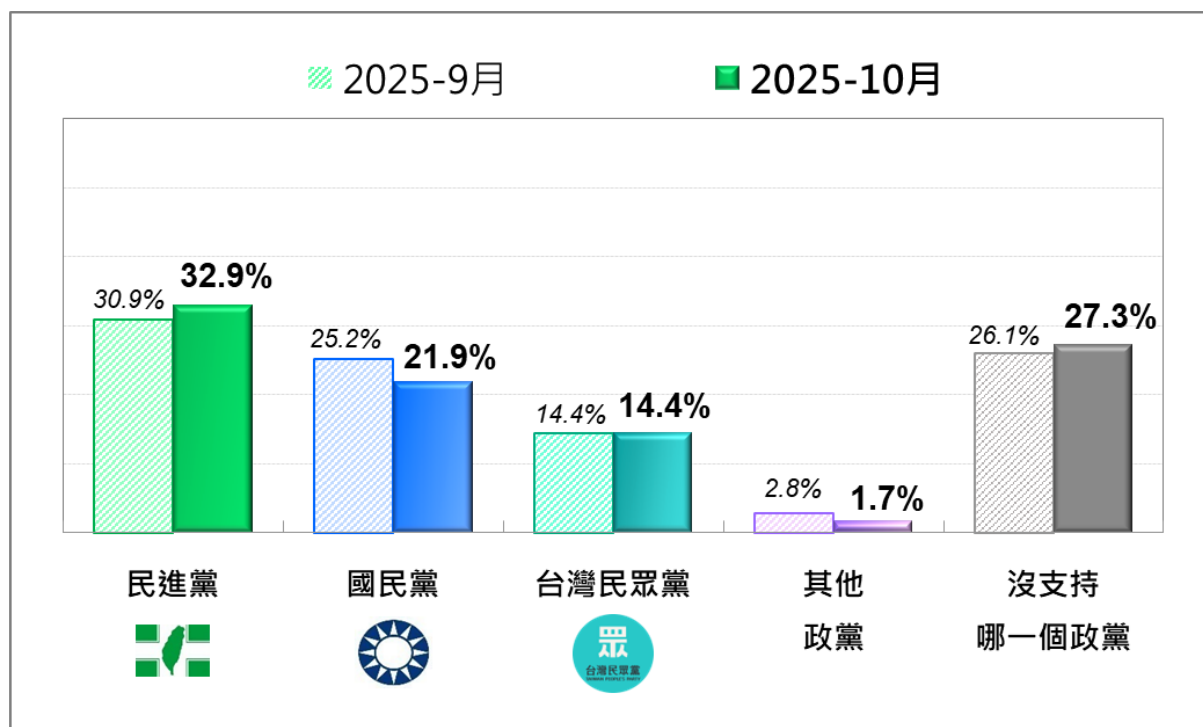


圖 32：台灣人的政黨支持傾向—最近兩個月比較（2025/10）



主辦單位：財團法人台灣民意基金會

執行單位：山水民意研究股份有限公司

訪問地區：全國

訪問對象：二十歲以上成年人

抽樣方法：市話：自全國住宅部份的電話用戶，以系統抽樣加尾 2 碼隨機方式抽出電話

手機：參照 NCC 公布各行動電信業者核配之手機字首，加尾 5 碼亂數隨機撥號

訪問日期：114 年 10 月 13 日 至 114 年 10 月 15 日

有效樣本：1,070 人（市話完成 750 份、手機完成 320 份）

抽樣誤差：在 95% 的信心水準下，約 ± 3.00 個百分點

加權方式：依內政部人口統計資料進行地區、性別、年齡及教育程度加權，以符合母體結構

題目	選項	樣本數	%
Q1・請問您目前的戶籍在哪一個縣市？	宜蘭縣	21	1.9%
	新竹縣	26	2.4%
	苗栗縣	24	2.3%
	彰化縣	56	5.2%
	南投縣	22	2.1%
	雲林縣	30	2.8%
	嘉義縣	23	2.1%
	屏東縣	37	3.4%
	台東縣	10	0.9%
	花蓮縣	15	1.4%
	澎湖縣	5	0.5%
	基隆市	17	1.6%
	新竹市	20	1.8%
	嘉義市	12	1.1%
	台北市	112	10.4%
	高雄市	126	11.8%
	新北市	188	17.5%
	台中市	129	12.1%
	台南市	86	8.0%
	桃園市	105	9.8%
	連江縣	1	0.1%
	金門縣	7	0.6%
合計		1,070	100.0%
9月23日，受樺加沙強颱風影響，花蓮馬太鞍溪堰塞湖溢流潰堤，造成光復鄉嚴重災情，19人死亡、5人失蹤、157人受傷，財產損失慘重。對此，我們有幾個問題想請教您。			
Q2・一般說來，您對花蓮縣政府這次防災（撤離）與救災工作的整體表現，滿不滿意？	非常滿意	48	4.5%
	還算滿意	223	20.8%
	不太滿意	296	27.7%
	一點也不滿意	279	26.1%
	沒意見	124	11.5%
	不知道	97	9.1%
	拒答	3	0.2%
合計		1,070	100.0%

題目	選項	樣本數	%
Q3・一般說來，您對中央政府，也就是賴政府，這次防災與救災工作的整體表現，滿不滿意？	非常滿意	143	13.4%
	還算滿意	347	32.5%
	不太滿意	253	23.7%
	一點也不滿意	198	18.5%
	沒意見	79	7.4%
	不知道	48	4.4%
	拒答	1	0.1%
合計		1,070	100.0%
Q4・光復嚴重水災發生後，迄今不論是中央或地方政府皆無人承擔責任。您覺得這是否符合責任政治原理？	非常符合	20	1.9%
	還算符合	56	5.2%
	不太符合	382	35.7%
	一點也不符合	408	38.2%
	沒意見	117	11.0%
	不知道	81	7.6%
	拒答	5	0.5%
合計		1,070	100.0%
Q5・以色列和巴勒斯坦/哈瑪斯戰爭持續兩年，雙方死傷慘重，停火協議10月10日生效。一般說來，您是否樂見（歡喜見到）這個戰爭結束？	非常樂見	652	60.9%
	還算樂見	302	28.2%
	不太樂見	22	2.1%
	一點也不樂見	4	0.4%
	沒意見	60	5.6%
	不知道	26	2.4%
	拒答	4	0.3%
合計		1,070	100.0%
Q6・美國總統川普在促成這次以哈停火協議，扮演重要角色。中國對台武力威脅日增，一般說來，您覺得他有沒有意願阻止中國武力犯台？	非常有意願	66	6.1%
	還算有意願	301	28.2%
	不太有意願	299	27.9%
	一點也沒意願	181	16.9%
	沒意見	115	10.7%
	不知道	96	9.0%
	拒答	12	1.1%
合計		1,070	100.0%
Q7・同樣地，您覺得美國總統川普有沒有能力阻止中國武力犯台？	很有能力	156	14.6%
	還算有能力	328	30.7%
	不太有能力	269	25.1%
	一點也沒能力	188	17.6%
	沒意見	57	5.4%
	不知道	65	6.1%
	拒答	7	0.6%
合計		1,070	100.0%
Q8・兩岸關係長期緊張，中國始終不放棄武力犯台。您認為應怪罪中國方面，還是台灣方面？	中國方面	479	44.8%
	台灣方面	183	17.1%
	兩方都有責任	230	21.5%
	沒意見	110	10.3%
	不知道	61	5.7%
	拒答	7	0.6%
合計		1,070	100.0%

題目	選項	樣本數	%
Q9・10月9日，賴清德總統在國慶晚會說：「沒有台灣，就沒有中華民國」，請問您同不同意？	非常同意	265	24.7%
	還算同意	252	23.6%
	不太同意	181	16.9%
	一點也不同意	233	21.7%
	沒意見	90	8.4%
	不知道	45	4.2%
	拒答	5	0.5%
合計		1,070	100.0%
Q10・立法院長韓國瑜，在雙十國慶致詞時則說：「沒有中華民國，就沒有台灣」。請問您同不同意？	非常同意	250	23.4%
	還算同意	291	27.2%
	不太同意	208	19.4%
	一點也不同意	177	16.5%
	沒意見	90	8.5%
	不知道	47	4.4%
	拒答	7	0.7%
合計		1,070	100.0%
Q11・賴清德總統上任已一年多，一般說來，您贊同或不贊同他處理國家大事的方式，包括重要人事安排與政策？	非常贊同	89	8.3%
	還算贊同	284	26.6%
	不太贊同	272	25.4%
	一點也不贊同	289	27.1%
	沒意見	88	8.2%
	不知道	44	4.1%
	拒答	4	0.3%
合計		1,070	100.0%
Q12・行政院長卓榮泰上任已一年多，一般說來，您滿意或不滿意他所領導內閣的施政表現？	非常滿意	85	8.0%
	還算滿意	300	28.1%
	不太滿意	228	21.3%
	非常不滿意	293	27.4%
	沒意見	97	9.1%
	不知道	64	6.0%
	拒答	2	0.2%
合計		1,070	100.0%

題目	選項	樣本數	%
Q13・10月18日，國民黨將舉行黨主席選舉，在六個候選人中，您最欣賞哪一位？（單選）	張亞中	27	2.6%
	羅智強	96	9.0%
	郝龍斌	259	24.2%
	鄭麗文	151	14.1%
	卓伯源	31	2.9%
	都欣賞	17	1.6%
	都不欣賞	176	16.4%
	沒意見	180	16.9%
	不知道	129	12.1%
	拒答	4	0.3%
合計		1,070	100.0%
<u>本題僅針對Q13 "有回答任一候選人"者詢問</u> Q14・除了【Q13人選】之外，您還欣賞哪一位？（單選）	張亞中	42	7.4%
	蔡志弘	7	1.3%
	羅智強	124	22.0%
	郝龍斌	65	11.6%
	鄭麗文	98	17.3%
	卓伯源	45	7.9%
	都欣賞	1	0.1%
	都不欣賞	54	9.6%
	沒意見	105	18.7%
	不知道	21	3.7%
	拒答	2	0.4%
合計		564	100.0%
Q15・台灣目前有多個政黨，民進黨、國民黨、民眾黨...等等。在所有政黨中，您個人最支持的是哪一個政黨？	民主進步黨	352	32.9%
	中國國民黨	234	21.9%
	台灣民眾黨	154	14.4%
	其他政黨	18	1.7%
	沒特別支持哪一個政黨	292	27.3%
	不知道	19	1.8%
合計		1,070	100.0%
Q16・請問您目前的職業身份是？	自營商/雇主	111	10.4%
	公務人員	38	3.6%
	警察	1	0.1%
	中小學老師	12	1.1%
	民營公司或機構普通職員	255	23.9%
	民營公司或機構主管人員	110	10.3%
	勞工	108	10.1%
	專業人員	41	3.9%
	在學學生	21	2.0%
	農民	26	2.4%
	退休	153	14.3%
	無業/待業	33	3.0%
	家庭主婦	152	14.2%
	拒答	7	0.7%
合計		1,070	100.0%

題目	選項	樣本數	%
Q17・請問您是河洛人、客家人或是外省人，還是原住民？	河洛人	785	73.4%
	客家人	132	12.3%
	外省人	116	10.9%
	原住民	20	1.8%
	新移民	5	0.5%
	拒答	12	1.1%
合計		1,070	100.0%
Q18・請問您的教育程度？	小學及以下	105	9.8%
	初中、國中	118	11.0%
	高中、高職	290	27.1%
	專科	121	11.3%
	大學	333	31.1%
	研究所及以上	100	9.4%
	拒答	3	0.3%
合計		1,070	100.0%
Q19・請問您今年幾歲？	20～24歲	63	5.9%
	25～29歲	81	7.5%
	30～34歲	86	8.0%
	35～39歲	86	8.0%
	40～44歲	103	9.6%
	45～49歲	107	10.0%
	50～54歲	94	8.8%
	55～59歲	96	9.0%
	60～64歲	96	9.0%
	65～69歲	87	8.1%
	70歲及以上	166	15.5%
	拒答	6	0.5%
合計		1,070	100.0%
Q20・性別	男性	521	48.7%
	女性	549	51.3%
合計		1,070	100.0%

Q2・一般說來，您對花蓮縣政府這次防災（撤離）與救災工作的整體表現，滿不滿意？

		非常滿意	還算滿意	不太滿意	一點也不滿意	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	4.3%	18.6%	27.7%	28.6%	12.3%	8.4%	521	48.7%
	女性	4.7%	22.9%	27.7%	23.7%	10.8%	10.1%	549	51.3%
合計		4.5%	20.8%	27.7%	26.1%	11.5%	9.3%	1,070	100.0%
年齡	20~24歲	2.3%	19.3%	23.3%	20.3%	22.7%	12.1%	63	6.0%
	25~34歲	3.1%	12.1%	35.3%	28.6%	10.3%	10.5%	167	15.6%
	35~44歲	1.2%	29.7%	25.5%	26.3%	9.0%	8.5%	189	17.7%
	45~54歲	3.2%	16.5%	29.5%	30.9%	13.2%	6.6%	201	18.9%
	55~64歲	7.6%	22.1%	26.6%	23.1%	13.5%	7.1%	192	18.0%
	65歲及以上	7.0%	23.1%	24.4%	24.6%	8.5%	12.5%	253	23.7%
合計		4.5%	20.9%	27.6%	26.2%	11.5%	9.4%	1,064	100.0%
省籍	河洛人	4.5%	18.3%	29.9%	28.7%	9.4%	9.3%	785	74.6%
	客家人	1.6%	26.4%	23.7%	23.6%	13.9%	10.8%	132	12.5%
	外省人	5.6%	35.0%	23.0%	17.6%	11.4%	7.4%	116	11.0%
	原住民	17.0%	10.3%	12.1%	11.6%	42.0%	6.9%	20	1.9%
合計		4.5%	21.0%	28.0%	26.5%	10.8%	9.2%	1,053	100.0%
教育程度	小學及以下	7.1%	20.0%	20.7%	18.2%	9.9%	24.2%	105	9.9%
	初中、國中	7.9%	26.3%	28.1%	21.0%	10.7%	6.1%	118	11.0%
	高中、高職	2.8%	20.9%	26.7%	29.3%	12.4%	7.8%	290	27.2%
	專科	5.1%	26.6%	26.5%	22.3%	10.4%	9.1%	121	11.3%
	大學及以上	3.9%	18.1%	30.5%	28.3%	11.7%	7.5%	433	40.6%
合計		4.5%	20.9%	27.8%	26.1%	11.4%	9.3%	1,067	100.0%
職業	自營商/企業主	3.2%	19.6%	28.3%	38.7%	7.3%	2.9%	111	10.5%
	高階白領人員	5.0%	20.4%	24.7%	29.7%	10.8%	9.5%	152	14.3%
	基層白領人員	3.6%	23.0%	33.2%	21.3%	10.8%	8.1%	255	24.0%
	軍公教人員	7.4%	14.8%	28.9%	26.8%	14.6%	7.4%	51	4.8%
	勞工	3.2%	10.7%	33.7%	22.6%	14.3%	15.5%	108	10.2%
	農民	2.8%	16.6%	10.6%	51.4%	10.6%	8.0%	26	2.4%
	學生	0.0%	52.0%	22.6%	10.6%	10.5%	4.3%	21	2.0%
	家庭主婦	7.4%	21.7%	24.6%	21.8%	11.6%	12.9%	152	14.3%
	退休人員	5.0%	25.9%	25.0%	24.5%	7.7%	12.0%	153	14.4%
	無業/待業者	2.3%	13.5%	24.7%	36.4%	23.1%	0.0%	33	3.1%
合計		4.5%	21.0%	27.9%	26.2%	11.0%	9.4%	1,063	100.0%
政黨支持	民主進步黨	3.2%	8.0%	33.2%	48.4%	2.4%	4.8%	352	32.9%
	中國國民黨	9.4%	37.3%	24.6%	7.6%	11.0%	10.1%	234	21.9%
	台灣民眾黨	3.7%	29.6%	34.8%	16.3%	10.8%	4.8%	154	14.4%
	其他政黨	0.0%	2.1%	31.4%	62.4%	0.0%	4.1%	18	1.7%
	沒支持哪一個政黨	3.1%	18.7%	21.1%	18.5%	23.4%	15.2%	292	27.3%
	不知道	0.0%	36.2%	3.5%	4.7%	21.8%	33.8%	19	1.8%
合計		4.5%	20.8%	27.7%	26.1%	11.5%	9.3%	1,070	100.0%
六都&其他地區	台北市	4.5%	20.2%	32.3%	22.8%	10.0%	10.0%	112	10.4%
	新北市	5.1%	22.0%	27.0%	21.9%	11.5%	12.5%	188	17.5%
	桃園市	1.5%	24.5%	22.6%	29.2%	13.9%	8.4%	105	9.8%
	台中市	7.5%	15.8%	30.7%	20.9%	16.8%	8.4%	129	12.1%
	台南市	0.9%	21.4%	30.9%	26.0%	13.5%	7.3%	86	8.0%
	高雄市	5.9%	17.5%	26.2%	34.9%	9.5%	6.1%	126	11.8%
	其他縣市	4.3%	22.4%	26.7%	27.4%	9.5%	9.7%	324	30.3%
合計		4.5%	20.8%	27.7%	26.1%	11.5%	9.3%	1,070	100.0%

Q3．一般說來，您對中央政府，也就是賴政府，這次防災與救災工作的整體表現，滿不滿意？

		非常滿意	還算滿意	不太滿意	一點也不滿意	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	14.4%	31.1%	25.9%	19.0%	6.3%	3.4%	521	48.7%
	女性	12.5%	33.8%	21.6%	18.1%	8.4%	5.7%	549	51.3%
合計		13.4%	32.5%	23.7%	18.5%	7.4%	4.6%	1,070	100.0%
年齡	20~24歲	1.6%	42.5%	23.3%	10.5%	16.5%	5.6%	63	6.0%
	25~34歲	6.6%	28.5%	30.1%	16.0%	11.1%	7.8%	167	15.6%
	35~44歲	11.4%	32.9%	29.6%	17.4%	5.2%	3.5%	189	17.7%
	45~54歲	12.6%	32.6%	24.4%	21.5%	6.2%	2.7%	201	18.9%
	55~64歲	12.7%	31.5%	22.5%	25.8%	5.4%	2.1%	192	18.0%
	65歲及以上	23.8%	32.8%	15.3%	14.7%	6.9%	6.5%	253	23.7%
合計		13.5%	32.4%	23.6%	18.4%	7.4%	4.6%	1,064	100.0%
省籍	河洛人	13.7%	35.3%	25.0%	13.9%	6.7%	5.4%	785	74.6%
	客家人	12.2%	29.1%	26.6%	24.7%	4.7%	2.7%	132	12.5%
	外省人	12.7%	21.6%	17.8%	41.6%	4.8%	1.6%	116	11.0%
	原住民	15.9%	26.6%	3.3%	22.5%	31.7%	0.0%	20	1.9%
合計		13.4%	32.8%	24.0%	18.5%	6.7%	4.6%	1,053	100.0%
教育程度	小學及以下	31.1%	35.0%	6.2%	7.2%	10.4%	10.0%	105	9.9%
	初中、國中	21.5%	41.0%	14.1%	15.6%	4.6%	3.3%	118	11.0%
	高中、高職	13.9%	32.5%	22.8%	19.7%	7.3%	3.8%	290	27.2%
	專科	7.4%	27.2%	40.9%	16.4%	4.8%	3.2%	121	11.3%
	大學及以上	8.3%	30.9%	26.2%	22.0%	8.1%	4.4%	433	40.6%
合計		13.4%	32.5%	23.7%	18.6%	7.3%	4.5%	1,067	100.0%
職業	自營商/企業主	15.5%	38.8%	21.9%	20.0%	1.7%	2.1%	111	10.5%
	高階白領人員	11.2%	30.8%	23.8%	24.8%	3.6%	5.8%	152	14.3%
	基層白領人員	10.8%	30.0%	32.1%	15.4%	7.8%	3.8%	255	24.0%
	軍公教人員	5.9%	30.7%	28.6%	22.3%	9.3%	3.2%	51	4.8%
	勞工	13.8%	26.4%	22.4%	20.4%	8.7%	8.3%	108	10.2%
	農民	36.6%	38.3%	11.2%	6.1%	7.8%	0.0%	26	2.4%
	學生	0.0%	50.6%	22.6%	10.9%	15.9%	0.0%	21	2.0%
	家庭主婦	16.1%	33.1%	20.5%	15.6%	9.4%	5.3%	152	14.3%
	退休人員	17.0%	34.2%	16.5%	20.8%	5.4%	6.2%	153	14.4%
	無業/待業者	11.0%	40.7%	24.0%	16.5%	7.8%	0.0%	33	3.1%
合計		13.5%	32.7%	23.8%	18.6%	6.8%	4.6%	1,063	100.0%
政黨支持	民主進步黨	29.7%	48.6%	13.8%	1.7%	3.3%	3.0%	352	32.9%
	中國國民黨	3.9%	19.4%	32.8%	35.7%	5.2%	3.1%	234	21.9%
	台灣民眾黨	4.0%	15.7%	39.1%	34.5%	5.4%	1.4%	154	14.4%
	其他政黨	14.9%	61.0%	22.0%	2.1%	0.0%	0.0%	18	1.7%
	沒支持哪一個政黨	5.0%	31.9%	21.4%	18.9%	14.6%	8.2%	292	27.3%
	不知道	31.4%	13.0%	6.7%	0.0%	21.8%	27.1%	19	1.8%
合計		13.4%	32.5%	23.7%	18.5%	7.4%	4.6%	1,070	100.0%
六都& 其他地區	台北市	8.7%	27.1%	28.7%	19.9%	6.5%	9.1%	112	10.4%
	新北市	14.7%	30.8%	24.9%	17.6%	7.7%	4.3%	188	17.5%
	桃園市	11.0%	38.4%	17.5%	24.5%	7.8%	0.9%	105	9.8%
	台中市	11.8%	28.5%	21.3%	21.9%	12.8%	3.7%	129	12.1%
	台南市	13.7%	45.9%	21.4%	9.3%	8.5%	1.2%	86	8.0%
	高雄市	17.4%	38.2%	20.1%	11.8%	8.3%	4.2%	126	11.8%
	其他縣市	14.0%	29.1%	26.2%	20.4%	4.5%	5.8%	324	30.3%
合計		13.4%	32.5%	23.7%	18.5%	7.4%	4.6%	1,070	100.0%

Q6・美國總統川普在促成這次以哈停火協議，扮演重要角色。中國對台武力威脅日增，一般說來，您覺得他有沒有意願阻止中國武力犯台？

		非常 有意願	還算 有意願	不太 有意願	一點也 沒意願	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	7.5%	27.9%	28.9%	18.9%	10.2%	6.6%	521	48.7%
	女性	4.9%	28.4%	27.0%	15.0%	11.2%	13.4%	549	51.3%
合計		6.1%	28.2%	27.9%	16.9%	10.7%	10.1%	1,070	100.0%
年齡	20~24歲	5.3%	37.1%	31.0%	8.9%	15.1%	2.5%	63	6.0%
	25~34歲	6.5%	38.6%	30.2%	10.1%	9.4%	5.3%	167	15.6%
	35~44歲	5.9%	31.5%	23.1%	22.8%	6.8%	10.0%	189	17.7%
	45~54歲	9.2%	26.9%	29.1%	23.4%	6.7%	4.7%	201	18.9%
	55~64歲	4.3%	25.9%	32.5%	21.6%	7.3%	8.4%	192	18.0%
	65歲及以上	5.1%	20.0%	24.2%	10.1%	19.5%	21.1%	253	23.7%
合計		6.1%	28.3%	27.8%	16.9%	10.8%	10.2%	1,064	100.0%
省籍	河洛人	6.1%	31.1%	29.7%	13.6%	9.3%	10.2%	785	74.6%
	客家人	4.9%	22.3%	27.7%	23.0%	11.1%	11.1%	132	12.5%
	外省人	4.9%	17.7%	21.5%	32.5%	13.1%	10.3%	116	11.0%
	原住民	17.7%	25.0%	14.3%	21.2%	18.0%	3.7%	20	1.9%
合計		6.1%	28.4%	28.3%	17.0%	10.1%	10.2%	1,053	100.0%
教育程度	小學及以下	3.2%	16.5%	11.6%	3.9%	17.9%	47.0%	105	9.9%
	初中、國中	8.3%	22.9%	34.7%	9.6%	15.0%	9.6%	118	11.0%
	高中、高職	4.5%	27.4%	23.9%	19.3%	16.1%	8.7%	290	27.2%
	專科	4.4%	24.6%	34.0%	21.2%	8.9%	6.9%	121	11.3%
	大學及以上	7.9%	33.9%	31.1%	19.2%	4.7%	3.1%	433	40.6%
合計		6.2%	28.2%	28.0%	16.9%	10.7%	10.1%	1,067	100.0%
職業	自營商/企業主	14.6%	30.1%	19.5%	17.0%	10.9%	7.9%	111	10.5%
	高階白領人員	7.0%	30.2%	29.2%	24.3%	5.1%	4.3%	152	14.3%
	基層白領人員	5.2%	33.4%	29.6%	16.5%	6.8%	8.6%	255	24.0%
	軍公教人員	5.6%	27.1%	46.8%	12.1%	8.5%	0.0%	51	4.8%
	勞工	6.6%	29.2%	24.5%	18.2%	10.3%	11.3%	108	10.2%
	農民	6.6%	19.8%	30.9%	18.3%	16.5%	8.0%	26	2.4%
	學生	16.1%	47.9%	16.0%	20.0%	0.0%	0.0%	21	2.0%
	家庭主婦	3.1%	24.4%	25.6%	11.2%	16.4%	19.2%	152	14.3%
	退休人員	3.5%	20.1%	32.6%	15.2%	14.0%	14.7%	153	14.4%
	無業/待業者	1.7%	25.0%	18.6%	19.5%	20.5%	14.7%	33	3.1%
合計		6.2%	28.4%	28.1%	16.9%	10.3%	10.2%	1,063	100.0%
政黨支持	民主進步黨	12.4%	46.7%	21.0%	5.0%	7.3%	7.6%	352	32.9%
	中國國民黨	3.0%	15.1%	36.4%	27.1%	11.3%	7.1%	234	21.9%
	台灣民眾黨	0.3%	29.1%	33.6%	30.4%	4.2%	2.5%	154	14.4%
	其他政黨	30.9%	25.2%	32.0%	5.5%	6.4%	0.0%	18	1.7%
	沒支持哪一個政黨	3.0%	17.4%	27.1%	17.9%	18.2%	16.4%	292	27.3%
	不知道	0.0%	6.7%	14.7%	0.0%	10.6%	68.0%	19	1.8%
合計		6.1%	28.2%	27.9%	16.9%	10.7%	10.1%	1,070	100.0%
六都& 其他地區	台北市	8.6%	21.8%	34.9%	18.3%	8.2%	8.1%	112	10.4%
	新北市	7.9%	30.9%	24.5%	12.2%	10.1%	14.4%	188	17.5%
	桃園市	5.7%	24.1%	27.0%	25.5%	7.3%	10.5%	105	9.8%
	台中市	5.6%	25.7%	28.7%	23.5%	9.3%	7.2%	129	12.1%
	台南市	7.1%	30.8%	21.7%	9.7%	18.1%	12.5%	86	8.0%
	高雄市	6.5%	29.7%	29.2%	12.9%	16.7%	5.0%	126	11.8%
	其他縣市	4.2%	29.8%	28.7%	17.2%	9.4%	10.6%	324	30.3%
合計		6.1%	28.2%	27.9%	16.9%	10.7%	10.1%	1,070	100.0%

Q7・同樣地，您覺得美國總統川普有沒有能力阻止中國武力犯台？

		很有能力	還算有能力	不太有能力	一點也沒能力	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	17.9%	30.6%	23.4%	20.2%	4.0%	3.9%	521	48.7%
	女性	11.5%	30.8%	26.7%	15.0%	6.7%	9.3%	549	51.3%
合計		14.6%	30.7%	25.1%	17.6%	5.4%	6.7%	1,070	100.0%
年齡	20~24歲	16.9%	44.8%	32.2%	3.6%	2.5%	0.0%	63	6.0%
	25~34歲	27.1%	35.8%	17.4%	9.0%	5.6%	5.1%	167	15.6%
	35~44歲	11.3%	34.6%	24.5%	20.4%	3.4%	5.8%	189	17.7%
	45~54歲	17.5%	25.4%	27.2%	23.2%	3.0%	3.7%	201	18.9%
	55~64歲	12.8%	28.5%	23.3%	23.8%	5.3%	6.3%	192	18.0%
	65歲及以上	7.7%	26.8%	28.0%	15.0%	9.5%	12.9%	253	23.7%
合計		14.7%	30.7%	25.0%	17.5%	5.4%	6.7%	1,064	100.0%
省籍	河洛人	15.7%	31.9%	24.2%	15.5%	5.4%	7.3%	785	74.6%
	客家人	8.9%	32.3%	28.5%	22.6%	5.7%	2.0%	132	12.5%
	外省人	11.7%	21.8%	29.1%	25.2%	3.0%	9.1%	116	11.0%
	原住民	14.4%	46.7%	22.3%	16.6%	0.0%	0.0%	20	1.9%
合計		14.3%	31.1%	25.2%	17.5%	5.1%	6.7%	1,053	100.0%
教育程度	小學及以下	5.8%	25.1%	17.1%	5.7%	10.7%	35.7%	105	9.9%
	初中、國中	12.5%	24.7%	30.5%	16.9%	8.9%	6.5%	118	11.0%
	高中、高職	11.8%	33.4%	26.8%	18.2%	5.5%	4.3%	290	27.2%
	專科	6.2%	31.3%	27.5%	27.6%	3.6%	3.7%	121	11.3%
	大學及以上	21.5%	31.8%	24.0%	17.3%	3.4%	1.9%	433	40.6%
合計		14.6%	30.8%	25.2%	17.5%	5.3%	6.6%	1,067	100.0%
職業	自營商/企業主	30.0%	26.9%	19.2%	19.1%	2.0%	2.7%	111	10.5%
	高階白領人員	19.8%	27.7%	20.8%	24.5%	4.1%	3.0%	152	14.3%
	基層白領人員	11.2%	36.7%	27.6%	13.7%	5.9%	4.9%	255	24.0%
	軍公教人員	15.4%	22.2%	41.8%	14.9%	1.5%	4.1%	51	4.8%
	勞工	11.9%	35.5%	20.7%	20.4%	4.1%	7.3%	108	10.2%
	農民	16.8%	14.6%	31.4%	26.3%	0.0%	10.8%	26	2.4%
	學生	34.2%	46.4%	8.4%	10.9%	0.0%	0.0%	21	2.0%
	家庭主婦	8.6%	34.4%	25.1%	12.2%	7.5%	12.2%	152	14.3%
	退休人員	6.4%	25.5%	29.4%	19.6%	8.8%	10.4%	153	14.4%
	無業/待業者	18.7%	21.5%	24.7%	16.8%	5.9%	12.3%	33	3.1%
合計		14.4%	30.8%	25.3%	17.5%	5.2%	6.7%	1,063	100.0%
政黨支持	民主進步黨	23.0%	43.4%	18.7%	5.9%	4.4%	4.6%	352	32.9%
	中國國民黨	8.4%	24.5%	30.2%	29.8%	4.0%	3.1%	234	21.9%
	台灣民眾黨	11.3%	29.9%	29.3%	28.0%	1.4%	0.0%	154	14.4%
	其他政黨	24.0%	39.8%	13.2%	23.0%	0.0%	0.0%	18	1.7%
	沒支持哪一個政黨	11.7%	21.6%	28.6%	16.6%	9.0%	12.5%	292	27.3%
	不知道	0.0%	8.3%	4.7%	6.7%	21.8%	58.5%	19	1.8%
合計		14.6%	30.7%	25.1%	17.6%	5.4%	6.7%	1,070	100.0%
六都& 其他地區	台北市	15.7%	29.6%	25.4%	19.0%	5.6%	4.6%	112	10.4%
	新北市	14.3%	37.8%	21.6%	12.3%	7.0%	7.0%	188	17.5%
	桃園市	15.8%	26.0%	25.1%	20.3%	4.9%	7.9%	105	9.8%
	台中市	14.5%	33.5%	19.3%	23.8%	3.4%	5.5%	129	12.1%
	台南市	10.4%	31.7%	32.9%	9.3%	5.8%	9.9%	86	8.0%
	高雄市	11.2%	32.0%	33.3%	10.2%	8.2%	5.1%	126	11.8%
	其他縣市	16.6%	26.6%	24.1%	21.7%	4.0%	7.0%	324	30.3%
合計		14.6%	30.7%	25.1%	17.6%	5.4%	6.7%	1,070	100.0%

Q8・兩岸關係長期緊張，中國始終不放棄武力犯台。您認為應怪罪中國方面，還是台灣方面？

		中國方面	台灣方面	兩方都有責任	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	47.3%	16.6%	23.3%	8.8%	4.0%	521	48.7%
	女性	42.4%	17.6%	19.7%	11.6%	8.6%	549	51.3%
合計		44.8%	17.1%	21.5%	10.3%	6.4%	1,070	100.0%
年齡	20~24歲	51.0%	12.4%	25.4%	9.0%	2.3%	63	6.0%
	25~34歲	46.1%	8.9%	30.0%	11.9%	3.1%	167	15.6%
	35~44歲	45.7%	21.8%	19.1%	8.6%	4.8%	189	17.7%
	45~54歲	51.0%	13.3%	20.2%	10.5%	5.1%	201	18.9%
	55~64歲	38.0%	22.4%	22.3%	9.7%	7.6%	192	18.0%
	65歲及以上	41.8%	18.7%	17.3%	11.2%	10.9%	253	23.7%
合計		44.8%	17.0%	21.5%	10.3%	6.4%	1,064	100.0%
省籍	河洛人	49.5%	14.5%	19.7%	10.0%	6.3%	785	74.6%
	客家人	41.2%	17.5%	26.4%	10.3%	4.6%	132	12.5%
	外省人	24.0%	34.0%	22.9%	8.9%	10.1%	116	11.0%
	原住民	20.4%	23.0%	39.7%	16.9%	0.0%	20	1.9%
合計		45.1%	17.2%	21.3%	10.0%	6.4%	1,053	100.0%
教育程度	小學及以下	40.1%	10.4%	6.0%	12.8%	30.8%	105	9.9%
	初中、國中	43.7%	24.2%	13.3%	9.3%	9.5%	118	11.0%
	高中、高職	41.9%	19.3%	20.2%	15.5%	3.1%	290	27.2%
	專科	42.1%	16.6%	30.3%	5.9%	5.0%	121	11.3%
	大學及以上	48.8%	15.4%	26.0%	7.6%	2.2%	433	40.6%
合計		44.8%	17.1%	21.5%	10.2%	6.4%	1,067	100.0%
職業	自營商/企業主	45.4%	18.2%	21.6%	7.8%	7.0%	111	10.5%
	高階白領人員	46.3%	16.9%	27.0%	7.7%	2.1%	152	14.3%
	基層白領人員	48.5%	15.1%	24.3%	7.7%	4.4%	255	24.0%
	軍公教人員	48.6%	21.7%	21.9%	5.9%	1.9%	51	4.8%
	勞工	42.0%	13.0%	23.5%	14.2%	7.4%	108	10.2%
	農民	61.4%	13.3%	2.7%	13.0%	9.6%	26	2.4%
	學生	72.0%	4.0%	9.5%	14.5%	0.0%	21	2.0%
	家庭主婦	38.5%	14.8%	17.2%	16.0%	13.6%	152	14.3%
	退休人員	39.8%	23.8%	20.8%	8.8%	6.8%	153	14.4%
	無業/待業者	41.5%	30.3%	6.6%	11.7%	9.8%	33	3.1%
合計		45.1%	17.2%	21.3%	10.0%	6.4%	1,063	100.0%
政黨支持	民主進步黨	78.9%	4.6%	8.9%	4.9%	2.7%	352	32.9%
	中國國民黨	21.1%	38.6%	24.4%	10.4%	5.6%	234	21.9%
	台灣民眾黨	28.9%	23.9%	35.9%	7.4%	4.0%	154	14.4%
	其他政黨	81.2%	5.4%	9.2%	4.1%	0.0%	18	1.7%
	沒支持哪一個政黨	31.4%	13.1%	28.9%	16.8%	9.8%	292	27.3%
	不知道	6.7%	3.5%	0.0%	36.2%	53.6%	19	1.8%
合計		44.8%	17.1%	21.5%	10.3%	6.4%	1,070	100.0%
六都&其他地區	台北市	38.7%	15.0%	33.3%	10.5%	2.4%	112	10.4%
	新北市	48.3%	14.8%	16.3%	9.9%	10.6%	188	17.5%
	桃園市	46.5%	20.5%	17.8%	11.6%	3.5%	105	9.8%
	台中市	38.5%	17.5%	25.5%	12.9%	5.7%	129	12.1%
	台南市	50.0%	17.0%	13.7%	10.8%	8.5%	86	8.0%
	高雄市	49.4%	16.7%	19.9%	9.3%	4.8%	126	11.8%
	其他縣市	43.6%	18.1%	22.7%	9.1%	6.5%	324	30.3%
合計		44.8%	17.1%	21.5%	10.3%	6.4%	1,070	100.0%

Q11・賴清德總統上任已一年多，一般說來，您贊同或不贊同他處理國家大事的方式，包括重要人事安排與政策？

		非常贊同	還算贊同	不太贊同	一點也不贊同	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	8.9%	26.8%	25.3%	29.2%	7.1%	2.7%	521	48.7%
	女性	7.8%	26.3%	25.5%	25.0%	9.4%	6.1%	549	51.3%
合計		8.3%	26.6%	25.4%	27.1%	8.2%	4.4%	1,070	100.0%
年齡	20~24歲	2.1%	31.7%	32.7%	20.2%	13.3%	0.0%	63	6.0%
	25~34歲	2.7%	25.6%	32.8%	26.4%	8.2%	4.2%	167	15.6%
	35~44歲	7.1%	20.9%	29.6%	30.0%	7.2%	5.3%	189	17.7%
	45~54歲	9.0%	27.8%	29.8%	25.5%	6.3%	1.6%	201	18.9%
	55~64歲	6.4%	29.0%	20.2%	34.5%	6.5%	3.5%	192	18.0%
	65歲及以上	15.6%	27.7%	15.9%	22.0%	10.8%	8.2%	253	23.7%
合計		8.4%	26.6%	25.4%	26.9%	8.3%	4.5%	1,064	100.0%
省籍	河洛人	9.1%	30.1%	26.1%	22.7%	8.2%	3.8%	785	74.6%
	客家人	4.0%	27.1%	26.1%	34.7%	3.0%	5.1%	132	12.5%
	外省人	5.4%	7.5%	19.7%	48.5%	10.5%	8.4%	116	11.0%
	原住民	15.9%	14.4%	46.4%	18.6%	4.6%	0.0%	20	1.9%
合計		8.2%	27.0%	25.7%	27.0%	7.7%	4.4%	1,053	100.0%
教育程度	小學及以下	18.9%	26.3%	11.2%	6.5%	15.1%	22.0%	105	9.9%
	初中、國中	14.7%	30.8%	18.0%	20.3%	8.3%	7.9%	118	11.0%
	高中、高職	8.1%	26.9%	24.8%	28.4%	9.6%	2.1%	290	27.2%
	專科	6.2%	21.1%	31.1%	35.9%	2.9%	2.8%	121	11.3%
	大學及以上	4.8%	27.0%	29.6%	30.4%	7.1%	1.1%	433	40.6%
合計		8.3%	26.6%	25.4%	27.0%	8.2%	4.4%	1,067	100.0%
職業	自營商/企業主	10.5%	26.9%	21.3%	34.2%	3.4%	3.6%	111	10.5%
	高階白領人員	4.8%	24.9%	24.4%	37.3%	6.3%	2.3%	152	14.3%
	基層白領人員	4.8%	24.2%	37.1%	23.8%	6.0%	4.0%	255	24.0%
	軍公教人員	2.5%	29.6%	30.0%	31.5%	6.4%	0.0%	51	4.8%
	勞工	9.1%	29.3%	19.3%	25.3%	10.0%	7.0%	108	10.2%
	農民	17.4%	43.0%	10.2%	20.0%	9.4%	0.0%	26	2.4%
	學生	0.0%	33.8%	40.9%	12.5%	12.8%	0.0%	21	2.0%
	家庭主婦	10.9%	28.0%	22.6%	21.4%	10.0%	7.1%	152	14.3%
	退休人員	14.7%	24.3%	18.6%	26.6%	8.8%	7.0%	153	14.4%
	無業/待業者	9.2%	29.6%	17.6%	21.5%	19.5%	2.5%	33	3.1%
合計		8.4%	26.7%	25.6%	27.0%	7.8%	4.5%	1,063	100.0%
政黨支持	民主進步黨	22.4%	56.3%	13.4%	2.5%	4.2%	1.2%	352	32.9%
	中國國民黨	0.4%	5.9%	35.3%	51.3%	4.0%	3.1%	234	21.9%
	台灣民眾黨	0.0%	7.4%	29.9%	60.4%	2.3%	0.0%	154	14.4%
	其他政黨	15.5%	66.1%	8.8%	2.1%	7.5%	0.0%	18	1.7%
	沒支持哪一個政黨	2.2%	15.7%	31.9%	23.0%	18.8%	8.4%	292	27.3%
	不知道	0.0%	15.0%	4.7%	0.0%	21.8%	58.5%	19	1.8%
合計		8.3%	26.6%	25.4%	27.1%	8.2%	4.4%	1,070	100.0%
六都&其他地區	台北市	8.1%	23.3%	24.4%	34.3%	6.5%	3.4%	112	10.4%
	新北市	5.7%	24.2%	27.7%	24.1%	11.8%	6.6%	188	17.5%
	桃園市	8.5%	18.7%	28.0%	33.8%	6.3%	4.7%	105	9.8%
	台中市	7.9%	25.0%	29.6%	28.0%	5.9%	3.5%	129	12.1%
	台南市	12.0%	35.3%	29.3%	14.2%	7.2%	2.1%	86	8.0%
	高雄市	10.8%	33.7%	23.7%	20.7%	7.3%	3.8%	126	11.8%
	其他縣市	8.1%	27.1%	21.5%	29.5%	9.0%	4.7%	324	30.3%
合計		8.3%	26.6%	25.4%	27.1%	8.2%	4.4%	1,070	100.0%